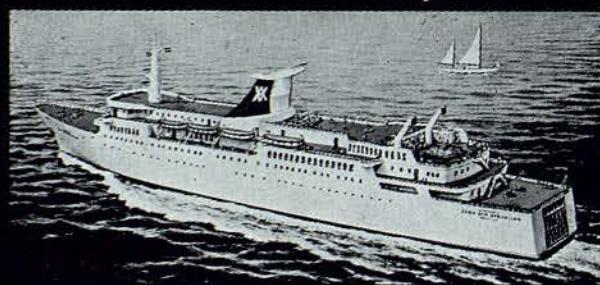
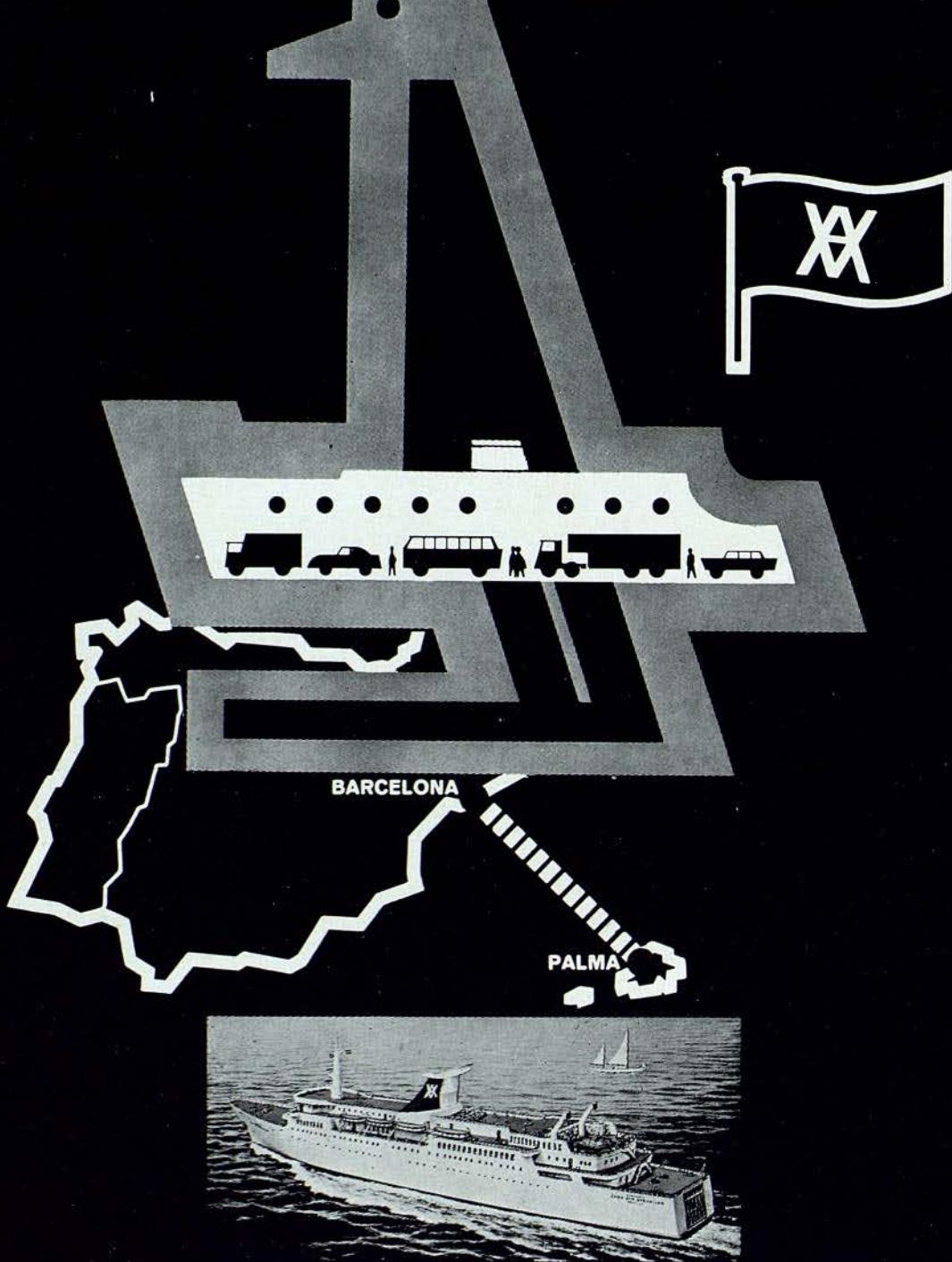


**otro
cine**

AÑO XXIV
N.º 133



YBARRA



BARCELONA **PALMA**
DE MALLORCA
la autopista sobre el mar



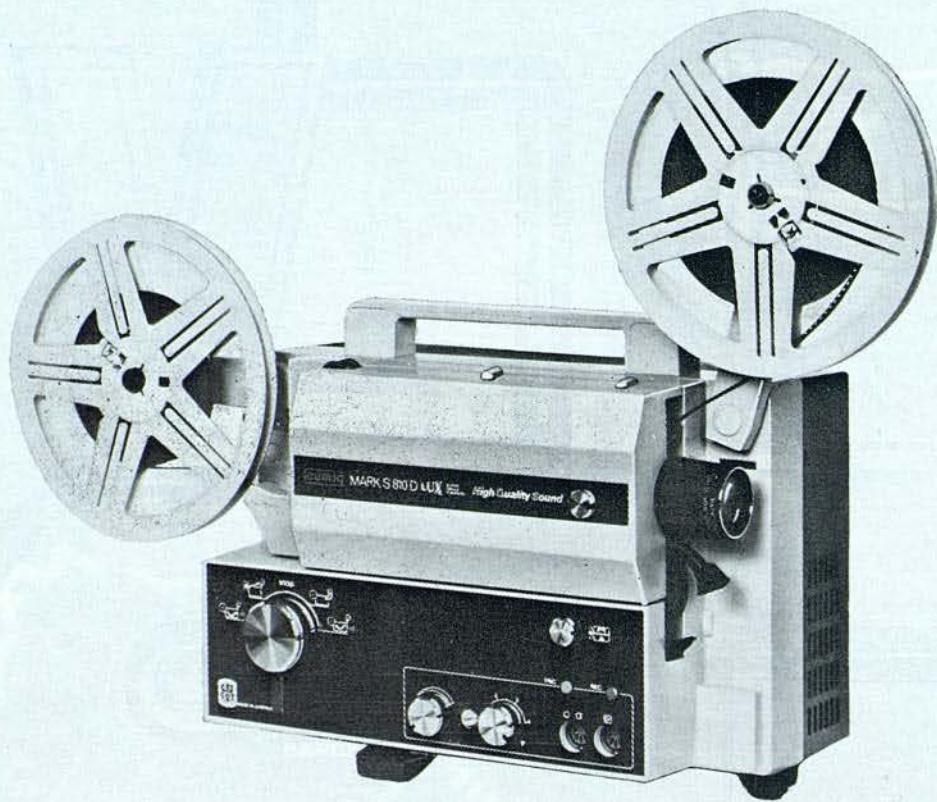
IV Bienal **VALCA** de fotografía

color y blanco y negro

-solicite las bases-

eumig High Quality Sound

"LA NUEVA GENERACION DE PROYECTORES SONOROS"



Eumig Mark-S-810 Super-8
"High Quality Sound"

Eumig Mark-S-810-D
"High Quality Sound"

Eumig Mark-S-810-D-Lux
"High Quality Sound"

"HIGH QUALITY SOUND" significa:

1. **Mayor campo de frecuencia**
que se extiende ya en 24 imag./seg.
a 75-12.000 Hz.
2. **Mayor potencia de salida**
El amplificador de 15 W musicales
garantiza un mayor volumen.
3. **Nuevo automatismo de regulación AGFC**
Regulación automática de amplificador
y frecuencias.

Distribuidor exclusivo para España:

VIDEOSONIC, S. A. - Apolonio Morales, 13 A - Madrid 16



AL SERVICIO DEL CINE AMATEUR
Y DEL BUEN CINE PROFESIONAL

PORTAVOZ DE LA



AÑO XXIV - N.º 133

JULIO - AGOSTO 1975

Depósito Legal B. 2102 - 1958



SUMARIO

REVISTA CINEMATOGRÁFICA BIMESTRAL
editada por la
"SECCIÓ DE CINEMA AMATEUR"
del
"Centre Excursionista de Catalunya"

Redacción y Administración
Paradís, 10 - BARCELONA (2) - Teléfono 318 6324

DIRECTOR

JOSÉ J. REVENTÓS ALCOVER

ADMINISTRADOR GENERAL
JOSEP-JORDI QUERALTÓ

SECRETARIO DE DIRECCIÓN
ENRIQUE SABATÉ FERRER

Imprime: GRÁFICAS LAYETANA
Ripollés, 82

Grabados: FOTOGRABADOS IBERIA
Ferlandina, 9

Papel:

SARRIÓ Compañía Papelera de Leiza, S. A.

Suscripción anual: 330 ptas.
Suscripción protector: 480 ptas.
Número suelto: 60 ptas.
Suscripción anual extranjero: 540 ptas. 9 \$
Número suelto extranjero: 90 ptas. 1'5 \$

PORADA: Presidencia de la cena de clausura del XIII Festival
Internacional del Film Amateur de la Costa Brava

OTRO CINE COMENTA: Dos comentarios: Concurso Nacional y
Concurso «Plaça Nova»

El XXXVIII Concurso Nacional no ha sido como los otros, por
A. Colomer

XIII Festival Internacional del Film Amateur de la Costa Brava,
por José J. Reventós Alcover

Nuestra biblioteca fílmica (XVIII). Tres lectores y tres temas,
por Delmiro de Caralt

Opinión ajena: La U.N.I.C.A. ¿qué es esto? diálogo Queraltó-
Cardó

Más opinión ajena: Recopilación comentarios de prensa relativos
al Concurso Nacional

Noticias de la UNICA, por Josep-Jordi Queraltó

Ante la muerte de Joan Prats Vidal

Cartas al Director: Réplica de Isidro Vos a Artur Peix

Difusión Cineasta Amateur

Información gráfica, por Queraltó, Margarita Umbert, Finita
Umbert y José Mestres

Los Cineastas tienen la palabra. Encuesta recopilada, por
Artur Peix

5

7

9

14

15

18

19

22

22

23

25

27

ÍNDICE DE ANUNCIANTES

Ybarra — Ilford Valca, S. A. — Videosonic, S. A. Eumig — Negra Industrial, S. A. —
Dugopa, S. A. — Julio Castells — Bauer, Pablo A. Wehrli, S. A. — Canon, Focica, S. A. — Fujica, Mampel Asens, S. A. — Agfa-Gevaert.

PROYECTORES NERA

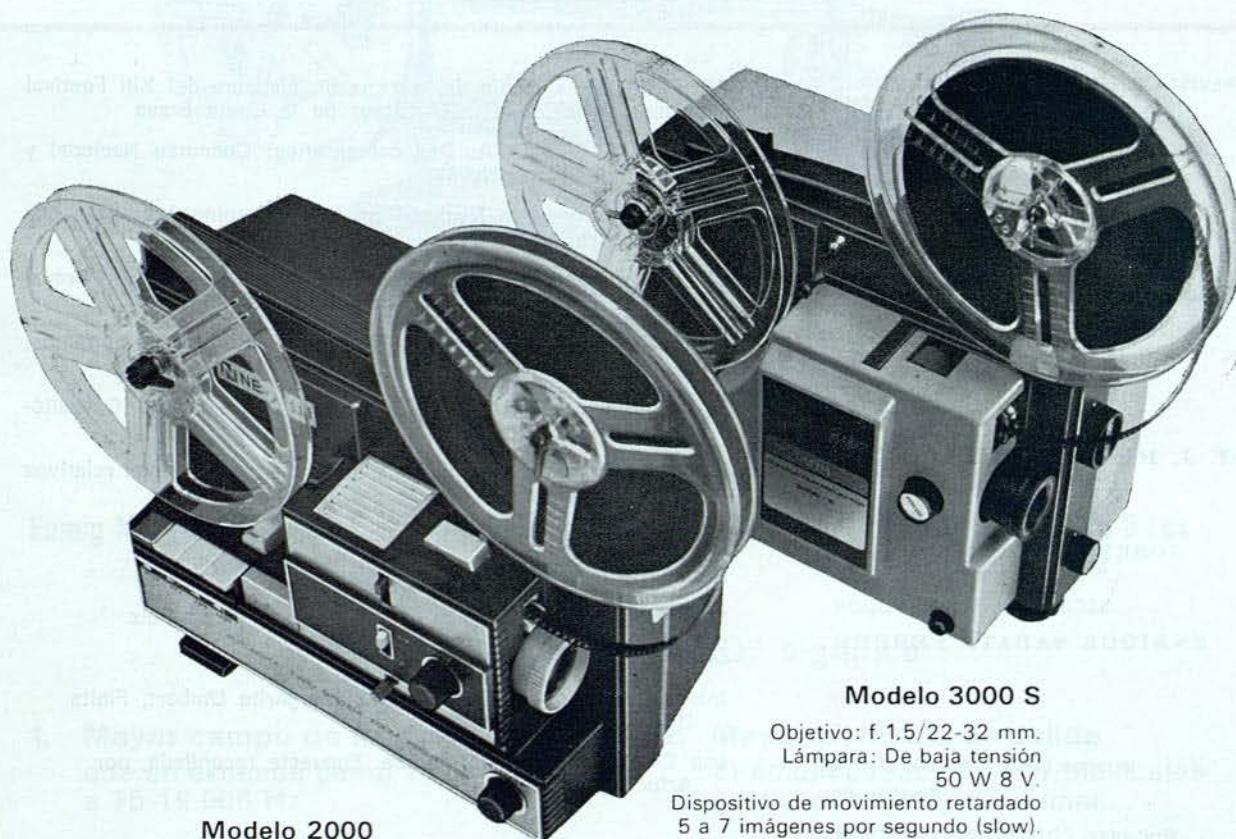
Doble paso y amplia libertad

...libertad para emplear diversos tipos de películas Super-8, Single-8 y Regular-8... para utilizar cualquier corriente... para establecer la velocidad que prefiera... para marchar hacia delante, hacia atrás... o permanecer en imagen fija...

Los proyectores NERA están dispuestos a todo y

jamás ponen condiciones... son proyectores sólidos y de fácil manejo, equipados con un sistema especial de enhebrado automático y rebobinado de la película; objetivo zoom de gran nitidez...

Servicio posventa garantizado por
NEGRA INDUSTRIAL,S.A.



Modelo 2000

Objetivo: f. 1.4/15-25 mm.
Lámpara: De baja tensión 50 W 8 V.
Peso: 4.3 Kg.

Modelo 2020

Objetivo: f. 1.3/15-25 mm.
Lámpara: De halógeno de 100 W 12 V.
Peso: 4.8 Kg.

Modelo 3000 S

Objetivo: f. 1.5/22-32 mm.
Lámpara: De baja tensión 50 W 8 V.
Dispositivo de movimiento retardado 5 a 7 imágenes por segundo (slow).
Peso: 4.8 Kg.

Modelo 3030 SIQ

Objetivo: f. 1.5/20-32 mm.
Lámpara: De halógeno de 100 W 12 V.
Dispositivo de movimiento retardado 5 a 7 imágenes por segundo (slow).
Peso: 4.8 Kg.

Dos Comentarios: Concurso Nacional y Concurso "Plaça Nova"

En cuanto al primero, el lector dispuso de información en el número anterior de OTRO CINE, siguiendo en el presente y sin duda alguna en el próximo. Posiblemente también dentro de dos ediciones más. Quizás en otras sucesivas. Todo ello es delator de la enorme trascendencia que tiene el Nacional 1975, fácilmente vislumbrable a tenor del contenido del manifiesto del jurado, publicado en el número anterior. Cierto es que el Concurso Nacional desde hace unos cinco años —más o menos— inició de una manera paulatina su evolución, pero también no es menos cierto que en el año actual, este proceso evolutivo ha sido contundente y como consecuencia, su sometimiento a un ritmo más acelerado, cuyo alcance será medido en años sucesivos y cuya comprensión, quedó clarificada en el debate que tuvo lugar en el salón de actos del CENTRE EXCURSIONISTA DE CATALUNYA, que, tomado con magnetófono, en una próxima edición publicaremos refundido, teniendo en cuenta que su duración alcanzó las tres horas. Procuraremos mantener la esencia del mismo.

Los grandes acontecimientos, al igual que los grandes edificios, precisan de distanciamiento para poder apreciar su perspectiva y su volumen. En el futuro quedarán perfilados los contornos decisivos del Concurso Nacional, cuyos fundamentos han sido plasmados en esta última convocatoria.

Recordará el lector que, en el año anterior, el Jurado del Concurso de la «Plaça Nova», con harto sentimiento y fundándose en razones de ética cinematográfica, velando por el prestigio del propio concurso e impulsado por su amor a la ciudad de Barcelona, tuvo que declarar desierto el primer premio del tema Barcelona, que en realidad es el núcleo del concurso. Fue una medida dura, severa, pero totalmente necesaria.

OTRO CINE, en su editorial de aquel entonces, expuso la realidad, con una claridad respetuosa y completa. Los resultados logrados en 1975 han sido altamente satisfactorios: no solamente hubo primer premio, sino que además la concurrencia al tema Barcelona fue fluida y digna, lo que queda evidenciado en el mismo fallo.

Nos resta tan sólo una vez más invitar y sugerir a los cineastas que prodiguen su aportación con nuevas realizaciones a este concurso especializado y que popularmente es conocido con la apelación del «mini Ciudad de Barcelona», designación simpática y prometedora de un futuro feliz para los cineastas responsabilizados y amantes de nuestra ciudad.



YASHICA

PIONEROS EN CAMARAS ELECTRONICAS

La versión popular del tomavistas Yashica con 4X y fundidos y encadenados

- Objetivo yashinon f. 1.8. zoom eléctrico y manual de 9 a 36 mm.
- Control de exposición automático por servomotor.



YASHICA  ELECTRO 8 LD-4

Modelo versátil con 6X y fundidos y encadenados

- Objetivo yashinon dx f. 1.8. zoom eléctrico y manual de 8 a 48 mm.
- 3 velocidades de filmación.
- Control de exposición automático por servomotor.
- Compensación de exposición para luz concentrada y contraluz.



YASHICA  ELECTRO 8 LD-6

El más dinámico objetivo zoom con 8X para efectos profesionales

- Potente objetivo yashinon dx f. 1.6. zoom eléctrico y manual de 7,5 a 60 mm.
- Mandos para fundidos y encadenados.
- Control de exposición por servomotor.
- Compensación de exposición para luz concentrada y contraluz.



YASHICA  ELECTRO 8 LD-8

PIDA UNA DEMOSTRACION A SU PROVEEDOR HABITUAL

EXIJA LA TARJETA DE GARANTIA

REPRESENTANTES PARA ESPAÑA:

Dugopa, S.A.

Alcalá, 18 - Teléf. 221 28 26 (5 líneas) - MADRID-14
Fernando Agulló, 5 - Teléf. 250 41 26 - BARCELONA-6
a través de su red de distribuidores

Filmoteca
de Catalunya

EL XXXVIII CONCURSO NACIONAL NO HA SIDO COMO LOS OTROS

A. COLOMER

El debate público que tuvo lugar el día 2 de junio en la Sala de Actos del «Centre» respecto a las razones que indujeron al jurado a manifestarse como lo hizo en su Acta, quedaron suficientemente explicadas en aquella ocasión.

Pienso que por ello no interesa ahora otorgarse el papel de «portavoz» del jurado, aparte que me parece imposible hacerlo con la ecuanimidad y exactísima versión en síntesis-resumen de todas y cuantas ideas, tanto del jurado (éramos cinco miembros) como del público asistente se debatieron.

Empero por otra parte pienso que, ventilar ahí y así la cosa, sería incurrir en el más flagrante escapismo.

Antes de ponerme ante la máquina de escribir para redactar estos comentarios, he pensado desde qué punto de vista personal debía enfocar el «affaire». Conocen ustedes perfectamente que mi labor en el campo amateur es diversa; soy de los «críticos» que tienen la fatalidad o la buena estrella (según criterios), de ser cineasta en activo, o, si lo quieren a la inversa, de los cineastas que tienen la mala idea de hacer en ocasiones de crítico. Además, y por si fuera poco, en esta circunstancia, yo estaba también en el «ajo», compartía con seis señores más las deliberaciones y estuve presente en la redacción del «manifiesto-fallo». Esta circunstancia es tan propia como extorsiva, porque aunque me sea posible (teóricamente y en aras de la siempre buscada objetividad), ver las seis caras del cubo, mi «objetiva» argumentación podría pecar de ambigua. Me he decidido por una actitud que creo que es la más legítima y de la que no va a ser más responsable de ella que yo mismo: explicar aquí mi punto de vista y el por qué me hice solidario con la causa común del jurado. Y aviso de antemano que puede que no tenga razón o que las razones que arguya sean discutibles, pero son las mías por entero, con lo cual descarto la posibilidad de que puedan interpretarse como un sentir general de los demás compañeros de mesa, aunque muchas sean compartidas a la vez por ellos.

El panorama del cine amateur es desolador o maravilloso, según cómo se mire y quién lo mire. Hay quien se toma a broma eso del cine y quien se lo toma muy en serio. Quien tiene espíritu de emulación y quien se conforma con llenar de pacíficos entretenimientos sus horas muertas. Toda esta gama de inquietudes, desde las gallináceas a las creadoras, están en función de gran diversidad de factores: capacidad, preocupaciones trascendentes, cultura, inquietud por el hoy, receptibilidad de los problemas sociales, artísticos, existenciales, etc., de nuestro mundo, y una considerable dosis de autocritica.

El problema que, en definitiva, se debate, es si estamos o no dispuestos a ser mejores de lo que somos y a estar o no inscritos con el hoy a través de nuestro cine, el que hagamos o el que quisieramos hacer.

Es innegable que hay auténtica honradez en los productos cinematográficos que creamos, por lo menos son específicamente consecuentes con nuestro yo, pero cabe preguntarse si es precisamente nuestro yo el que no está dispuesto a ser mejor o más consecuente con lo que nos rodea, si está o no negado a perfeccionarse y ver e ir más allá de nuestras limitaciones, si estas limitaciones las entendemos como una frontera o como la culminación armónica de nuestras aptitudes.

En los concursos amateurs conviven las dos formulaciones posibles, se hace un cine mediocre, el más, y un cine aceptable, brillante a veces, el menos; pero quizás, en cuanto a proyección cultural, en cuanto a voluntad creadora, en cuan-

to a inquietud evolutiva, exista una frontera que el mismo cuerpo amateur se traza en la aceptación como bandera de su propia mediocridad.

La crítica especializada, la del cine «normal», para entenderlos, ha tenido sus contactos esporádicos con el cine amateur y, a sabiendas de cómo se cuecen las habas en este mundo curioso, se ha dedicado a levantar las llagas o se ha erigido en apóstol.

La gente que entiende que el panorama es desolador, esto es, la gente que tiene capacidad de autocritica, ésto del «fallo-manifiesto» lo ha entendido perfectamente, o por lo menos, con sus más o menos discutibles determinados puntos, lo ha aceptado; lo difícil es convencer a quien la especulación profunda del texto escapa a su sintonía de onda, por cuanto está bien donde está. Las limitaciones asumidas como conquistas y bañadas en el amor propio son las más difíciles de discutir, porque no se desmenuzan unas meras cuestiones de matiz y de procedimiento, sino de fondo.

Es una anécdota que no puedo por menos que contar: Era el segundo día de proyección a puerta cerrada, el primer día yo no había podido asistir, aunque posteriormente visioné las películas. Me tocó en casualidad sentarme al lado de Portabella. Se habían proyectado ya algunos films. En medio del pase de una cinta «demencial», Portabella, que no me conocía personalmente, me preguntó, sin absoluta mala intención: «¿Tú te dedicas al cine amateur?». Les puedo jurar que me sentí culpable. La respuesta cabiló en mi mente en décimas de segundo. ¿Debía explicarle que sí, pero que no? ¿Que aquello no era exacto, que yo hacía otro tipo de películas? ¿Qué nosotros sí hacemos cine amateur pero, verdaderamente lo que hacemos es...? Ante la posibilidad de contarle mi vida, opté por el camino más corto y le respondí que sí, que yo hacía cine amateur.

Y... bien pensado, con mucha honra, porque no me preocupan las etiquetas, sino las obras que uno es capaz de parir aunque sea con fórceps... Pero, al igual que en otras ocasiones nos han dicho por ahí: «Si hubiéramos anunciado Cine Independiente habría venido más gente.» Pienso que la frase no quiere decir nada en absoluto y mucho a la vez, según como uno intente analizarla.

Los amateurs estamos dando vueltas en un círculo vicioso, el de nuestro propio prestigio y de nuestras aceptadas limitaciones; con él hemos fraguado un cuerpo social y un mundo, y no sabemos escapar de él, o retozamos alegramente en él.

Importa poco que este año «por malos y como castigo» nos haya dejado un jurado sin merienda. Importa poco de si este fallo-manifiesto sea una especie de lección de unos señores que son apóstoles de 7 a 9, de si de veras les interesa mucho o poco que este círculo vicioso de lo amateur se rompa... Lo que realmente importa es que en una ocasión, por las causas que sean, ha llovido agua sobre terreno seco, o palos sobre nuestras cabezas y de si vamos a ser capaces de un replanteamiento general.

El quid del asunto no está ni en los jurados malhumorados y quisquillosos, ni en si se nos ha antojado no dar premios, en «recomendar» cuatro películas que podían ser diez y podían ser ninguna, ni está en el propio concurso nacional temiendo por su futuro. Ello no importa porque ahí no está el intríngulis. El año que viene pueden darse premios porque también podrían haberse dado este año; pero con premios o sin ellos, ¿tenemos la voluntad de entender el cine como algo más importante y operante?

No es un problema de federaciones ni secretariados, de despachos ni dictámenes, de reales decretos ni proclamas, ni jurados, es el problema que todo cineasta dispuesto a apretar el gatillo debe plantearse antes de apretarlo.

Corre el año de gracia de 1975 y el hoy es 1975. ¿Qué vamos a hacer para ser de hoy?

El cine amateur será tal y como deseen ser la mayoría de los cineastas en activo.

LAS OBRAS

Quedan por comentar las obras filmicas «recomendadas» por el Jurado del Nacional de este año.

Este hecho quedó algo en el tintero, el día del debate público, aunque más o menos se perfilan por sus respectivos contenidos la orientación en cuanto a significación y posibles cauces que el texto marcaba.

Constaban en el Acta cuatro films y cada uno de ellos apuntaba hacia un posible punto de partida: El films testimonio, en clave de mero y simplísimo reportaje «*El cabaret de los pobres*», de José Cardó Olivella). El film de ficción en el sentido más completo del término (*«Els cavalls de la nit»*, de Jan Baca y Toni Garriga). La cinta ideológica estructurada como una cinta de ficción (*«La rage»*, de Eugeni Anglada). Y el film formalista, en la búsqueda de maneras nuevas de lenguaje y expresión (*«La trucada»*, de Slasac i Bertolluc).

Independientemente de los criterios generales de los miembros del jurado en función de que estas cuatro cintas, más las que se barajaron sobre la mesa de las deliberaciones, estuvieran acordes con el espíritu del Acta (títulos a los que se llegó sin excesivos forcejeos), séame permitido que, separadamente, opine de cada una de las cuatro cintas, a nivel estrictamente personal.

«El cabaret de los pobres», de José Cardó Olivella (8 mm.). — El Teatro Chino de Manolita Chen es un insólito y carpeta-tótemico espectáculo de feria, equiparable para orientación del lector, más que nada, con nuestro curioso «El Molino». En el ambiente, desde espectáculo a público, flota esta vena del esperpento celtibérico tan cultivado desde el Candel al Umbral, pasando por Cela.

Los textos del films son de Umbral y hay que decir que en ellos se apoya la exquisitez rasposa del tema, y en ellos fluctúan a partes iguales la crítica feroz y la estética lírica de lo miserable. Umbral es un cachondo y su artículo dedicado al Teatro Chino lo es, como cachondo es en sí el espectáculo y la mística que lo acompaña.

José Cardó ha instrumentado su film en torno al texto y sirve las imágenes del teatro con una funcionalidad, que a mi modo de ver es tan lineal que se queda en el puro trámite de llenar los «tiempos» que en pantalla necesitan las palabras. Por otra parte, esta simplicidad consigue dar el toque de lo directo y quírase o no, le va al tema enormemente porque transmite intacta su frescura testimonial.

Cardó demuestra con su cinta tener mejor olfato que recursos y con ello abre la puerta al cine que, sin florituras formales, puede mostrar realidades y efectuar pinceladas testimoniales.

«Els cavalls de la nit», de Jan Baca i Toni Garriga (16 mm.). — A partir de un relato corto, el tandem B.G. ensaya el film argumental de alta complejidad. Una cinta de género fantástico es un ejercicio de estilo altamente difícil, puesto que no es suficiente disponer de medios, sino que hay que poseer la capacidad de hacer creíble el asunto e insuflarle este aire de potencia narrativa, que está más allá del simple tecnicismo. «*Els cavalls...*» por estas razones es un corto excelente, en el que flota lo lírico, lo insólito y lo sorprendente, servido todo con una cámara ágil y una atmósfera crepuscular de presagios e impaciencias. Aunque parezca una frase tópico, la cinta de Baca i Garriga es un film de bellas imágenes; en el «tono» plástico reside uno de los tantos más positivos del film.

«La rage», de Eugeni Anglada (16 mm.). — Anglada quizás nos ofrezca con su «*La rage*» su cinta más ambiciosa. La opresión y la falta de libertad conducen a la marginación y a la rebeldía; este simplísimo discurso, se vuelve complejo a la hora de ponerlo en solfa y argumentarlo con personajes. Se corre el riesgo de, o bien ser simplista o bien excesivamente simbolista. Sobre este particular hay que aceptar que Anglada ha sabido «vestir» la pequeña trama de las suficientes sugerencias para evidenciar su idea, hacerla potente y no pasarse de rosca ni quedarse a medio camino. La cinta posee esta agresividad narrativa de Anglada y este sentido espléndido de la imagen, que en ocasiones consigue ser tan dura como un puñetazo. El film todo en sí está dicho a puñetazos, es jadeante, es entrecortado, es galopante. A ratos esta fórmula le va y en ocasiones no, como en muchos otros films suyos. Queda por decir que el cine de Anglada es intuitivo y apresurado y en «*La rage*» hay momentos abocetados que precisarían mayor profundidad y no tanto maniqueísmo, y momentos de desbordante inspiración.

«La trucada», de Slasac i Bertolluc (Single 8). — La tradición simbolista construida con imágenes aparentemente deslabazadas y que siguen una línea interna coherente, es muy prolífica en el cine nuestro. «*La trucada*» es un film hermético, estructurado formalmente a base de hurgar a distintos niveles la significación de las propias imágenes. No se trata de pedir cartesianismos, pero para mi gusto, el ejercicio de Slasac i Bertolluc en ocasiones se va por los Cerros de Ubeda por la excesiva acumulación de efectos visuales y por la falta de concisión en el esquema de soporte: Al film le sobran metros.

Sinfonía de imágenes, «*La trucada*» eso sí, consigue una extraña inmaterialidad de un atractivo poco frecuente y un sentido poético nada despreciable.

TALLER MECÁNICO, FABRICACIÓN DE

ACCESORIOS CINEMATOGRÁFICOS DE

8, 9½, 16, 35, 70 m/ms.

REPARACIÓN CINES

“JUCA”, BEAULIEU etc.

Juli

Julio Castells

FERIANDINA, 20
TEL 302 56 92
BARCELONA

XIII Festival Internacional del Film Amateur de la Costa Brava

El XIII Festival Internacional del Film Amateur de la Costa Brava, al igual que sus anteriores ediciones, ha tratado y lo ha logrado plenamente, exteriorizar el esfuerzo constante de ofrecer siempre la mejor calidad bajo todos los aspectos que ofrece el Festival.

Sujetándonos a la cronología del Festival y como si el presente reportaje fuese un fragmento de mis memorias, vamos a seguir el transcurso del acontecimiento anual, de repercusión intercontinental como demostramos en crónicas anteriores.

Domingo, día 1.º de junio

A las diez de la mañana se dio la bienvenida a los participantes del Festival, con entrega de credenciales a los mismos.

Media hora más tarde, se inauguró en los salones de la Sociedad La Constancia la exposición filatélica que además de exhibir verdaderas curiosidades y también tesoros, como por ejemplo una hoja completa de una buscadísima emisión isabelina, presentó el matasellos conmemorativo del décimo tercero Festival.

Más tarde, y en la misma mañana, se inauguró el monumento al «carrilet», consistente en el emplazamiento definitivo de una de las locomotoras del viejo tren, en los jardines Juli Garreta. El acto fue solemne y también emotivo, precisamente por la entrega de placas a los ferroviarios que prestaron sus servicios en el extinto «carrilet». Cerró el acto una audición de sardanas.

Lunes, día 2 de junio

Por la mañana, se inauguró en el Palacio Municipal, una exposición retrospectiva de los Festivales anteriores. La contemplación de la exposición gráfica avivó antiguos y gratos recuerdos.

Seguidamente, en el salón de sesiones, se celebró la apertura oficial del XIII Festival, pronunciando el Sr. Alcalde las siguientes palabras:

«Por treceava vez, nuestra ciudad abre su Festival Internacional del Film Amateur de la Costa Brava. Quisiera, ante todo, expresar a todos cuantos han acudido a nuestra llamada nuestra más cordial bienvenida, así como nuestro deseo de que, al igual que años anteriores, esta semana sea

Reportaje por nuestro enviado especial
JOSE J. REVENTÓS ALCOVER

un motivo más que nos permita manifestar a todos y a cada uno de Vds. la amistad y cordialidad de nuestras gentes. Precisamente, este es el motivo que queremos fomentar.

Hace unos días estaba comentando con unas personas asiduas al Festival de Sant Feliu de Guíxols que la ciudad podía estar orgullosa de tener esta manifestación tan simpática y cordial, y realmente lo estamos.

Este año ha querido también el Festival adherirse a este homenaje mundial a la mujer con motivo del Año Internacional de la Mujer al confiar el Pregón a Dña. Elisenda Nadal, directora de la querida revista «Nuevo Fotogramas», a quien quiero expresarle nuestras gracias por su gentileza al aceptar nuestra invitación.

Y nada más, excepto expresarles una vez más nuestra más cordial bienvenida y ceder con sumo placer, la palabra a Dña. Elisenda Nadal.

Seguidamente, Dña. Elisenda Nadal, Directora de la Revista «Nuevo Fotogramas», pronunció el Pregón del Festival, en cuyo transcurso perfiló el contenido de la expresión «cine amateur» para afirmar que el rango internacional del Festival demostraba la necesidad del encuentro de autores y films. El contenido del texto de la Sra. Nadal fue sumamente interesante, pero la extensión del mismo y la limitación de espacio, no nos permiten transcribir el mismo en su totalidad.

Finalizada la exposición del pregón se pasó a la galería del piso superior del Palacio Municipal, donde la Corporación ofreció a los asistentes un vino de honor.

Por la noche, en el Salón Las Vegas, tuvo lugar la primera proyección que a continuación comentamos:

«Hello Dalí», de J. Honessier (Suiza). Visión fugaz y parcial, en realidad no puede ser otra cosa, del pintor Salvador Dalí, salvando ventajosamente los valores estéticos sin omitir los meramente occidentales y también los humanos, todo ello logrado mediante un hábil montaje. Fue aplaudida.

«Subway», de R. Chinelly (USA). Gran calidad fotográfica, jugando el realizador con las siluetas humanas cuando se refiere a la masa que viaja en metro, a excepción del personaje central, víctima de los empujones. Ritmo continuado dentro del mejor equilibrio. Entusiastas aplausos rubricaron la calidad de la cinta.



Discurso del señor Alcalde de San Feliu.



Discurso del Ilmo. señor Director General.

«Finale», de I. Launis (Finlandia). Buen empleo de los símbolos que permiten encajar claramente la anécdota. Banda sonora adecuadísima que desde el inicio de la cinta permite situar al espectador mediante la sirena de la ambulancia. Aplausos generales.

«Vaggar», de L. Franzen (Suecia). Historia de un obseso y reprimido sexual, llevada con suma pulcritud. Feliz y sobria interpretación conducente a un final humanamente lógico. El público premió la calidad de la cinta.

«Un giorno», de N. Rizzotti (Italia). Abuso de la foto fija y del zoom. Comentario denso. Nulos sus valores cinematográficos. Su técnica es admisible como complementaria, no como básica. Cuatro palmadas desperdigadas.

«Das leben zu zweit», de B. D. F. A. (Alemania). Agil y graciosa cinta que remotamente nos recordó a Mc. Laren. Sutil ironía que provocó la hilaridad del público que en definitiva es uno de los objetivos del realizador. Los otros, también logrados satisfactoriamente. Muy aplaudida.

«Variaciones sobre un tema de Paganini», del Grupo 3/P (España). Tema ambicioso logrado plenamente por sus autores. Feliz tratamiento de la luz artificial con banda sonora excepcional, cuyo valor corre parejo con la alta calidad de la imagen. Aplausos generales y nutridos.

«Der mensch ohne welt», de K. Kell (Austria). Bellísimo y completo documental filmado en Bangkok, jugando un papel muy importante el factor humano. Gran riqueza de colorido y de imagen, alcanzando también el autor, exponer el profundo misticismo derivado del budismo. Muy aplaudida.

«No res a canvi», de Bori-Estrada-Borrás (España). Patética y humana anécdota en cuyo relato juega un papel muy importante, precisamente el incorporado por el actor Jaime Mir. Logran los realizadores introducir la mente del espectador en el sentido humano que encierra la cinta, consiguiendo al final contagiar la decepción del personaje central. Pese a la acritud del tema y a lo sórdido del escenario, que así debía ser, el público aplaudió entusiasta.

«Heitere galeria», de K. Winkelmann (Alemania). Animación mediante pinturas clásicas habilidosamente jugadas. Complació al público sin que esta cinta alcance ningún aspecto de excepción.

«Reflections of man», de C.I.N.E. (USA). Film de ajedrez mediante animación, presentando el realizador aparte del dominio de imagen por imagen, otro apreciable dominio: el de la luz artificial concentrada hasta obtener notables relieves en objetos de reducidas dimensiones. Cabe destacar, y al margen de los indiscutibles valores cinematográficos, que el realizador presenta una variada y valiosa colección de piezas de ajedrez. Viose con gusto esta película.

«De Oblild Bara», de B. Windel (Suecia). Dibujos animados llevados con suma gracia que sirven a una idea punzante, expuesta entre bromas y veras. El público aplaudió ampliamente.

«Just in time», de P. Wils (Bélgica). Film cómico tratado con suma habilidad y dándole una continuidad y un ritmo, cualidades sin las cuales la cinta fracasaría, que no decaen en ningún momento. La pulcritud y la riqueza técnica, superadas con toda amplitud. El público rió muy a gusto y una nutrita y general salva de aplausos coronó el final de la cinta, explicativa del drama del pluriempleado, a la vez camarero y músico.

«Blanc i negre», de Baca y Garriga (España). Film de animación, tratado con la maestría habitual en estos autores y cuya proyección fue de general complacencia, pese a que la idea es añeja.

Esta fue la primera sesión del Festival.

Martes, día 3 de Junio

Por la mañana, se iniciaron las actividades del Festival mediante una excursión marítima, siempre del agrado de todos y que permite entre otras motivaciones, apreciar en todo su esplendor la belleza de la costa.

Por la tarde y en el Salón «Las Vegas, se proyectaron los films concurrentes en el Séptimo Concurso Regional de Cine Amateur, emitiendo fallo en la misma tarde, el Jurado Internacional constituido y que fue el siguiente:

En la Ciudad de Sant Feliu de Guíxols, el día 3 de Junio 1975, se reúne el Jurado Calificador del 7.º Concurso Regional de Cine Amateur, formado por los siguientes señores:

Georges Pedriaud (Francia), Carlo Notari (Suiza), Willy Peeters (Bélgica), Massimo Martinotti (Italia), Ruggero d'Adamo (Italia), presidente; José J. Reventós Alcover (España), secretario.

Toman a votación mayoritaria el siguiente fallo:

GENERO FANTASIA

HIPOCAMPO para la película «Somni», de A. Matas.

2.º PREMIO para la película «Góticos», de J. Ral.

GENERO ARGUMENTO

HIPOCAMPO desierto.

2.º PREMIO para la película «La Herencia», de J. Mateo.

GENERO DOCUMENTAL

HIPOCAMPO desierto.

2.º premio para la película «Pop Cross», de B. Beltrán.

PREMIO «OTRO CINE», a la mejor película de animación para la película «Varietes, variequatre», de J. Tomás y F. Estrada.

PREMIO ESPECIAL de la A F y C al mejor clasificado local para la película «Suellen (Impresions)», de A. Hereu.

El Jurado ha constatado una falta de empeño cultural y de imaginación, particularmente en la elección temática del argumento. El encontrar una calidad más baja que los años anteriores, el Jurado calificador declara desiertos los primeros premios de los géneros ARGUMENTO y DOCUMENTAL. El jurado espera encontrar una mejor calidad en las películas en los futuros certámenes para dar más prestigio al premio Hipocampo.

Y para que conste, firman el presente fallo, en la ciudad y fecha más arriba citadas:

GEORGES PEDRIAUD

MASSIMO MARTINOTTI

CARLO NOTARI

RUGGERO D'ADAMO

WILLY PEETERS

JOSE J. REVENTOS ALCOVER

Por la noche, segunda sesión de los films del Festival:

«Dancing Walter», de John Dacoutros (Malta). Música de Maxwell (Marea baja) y rompiente de olas, con emplazamiento de la cámara en la costa. Film bello, breve e intranscendente.

«Saints and Sinners», del mismo autor. Música «pop», intercalando por foto fija, exposición de disturbios estudiantiles, juveniles. Construcción bastante más trabajada que en la cinta anterior y de duración análoga. Ambas películas se contemplan sin dificultades.

«Opera 71», de Peter Gmachl (Austria). Ignoramos lo que será el resto del Festival, lo que nos impide señalar en esta segunda sesión que sea ésta una de las mejores películas, pero sí podemos realizar esta afirmación respecto a lo proyectado hasta ahora. Se trata de un film eminentemente amateur y puro en su intencionalidad comunicativa, pudiendo añadir que su claridad es diáfana, no siendo aún estos detalles sus mayores méritos, los cuales residen en una concepción total y profundamente cinematográfica, cine puro, expresión por la imagen, frecuentemente mudo y su otra gran calidad es que el único intérprete, sin cambiar de ropaje, incorpora la totalidad de personajes intervenientes en la historia, lo que permite formular la afirmación sin género alguno de duda de que se trata de un verdadero prodigo de mimética.

«Els aprenents», de Borrás y Bori (España). Expresión de la anécdota, eminentemente cinematográfica. Si bien se halla doblada en catalán, dado el lenguaje cinematográfico empleado, todos los delegados asistentes comprendieron su significado, no facilón precisamente. Cabe añadir la excelente interpretación, señalando la de Jaime Mir.

«The Bird», de C.I.N.E. (USA). Dibujos animados. Duración dos minutos, suficientes para arrancar del público la más estentórea de las carcajadas. Dos naufragos, hambrientos, observan que entre ambos se situó un pájaro, sobre el cual

se abalanzan ambos. Gran polvareda y cuando esta se disipa, los naufragos han desaparecido, salvo un montoncito de huesos por el suelo. El pajarraco aparece espantosamente gordo.

«**Distinti saluti**», de Alberto Cima (Italia). No negaremos méritos a esta película en orden a interpretación, calidad fotográfica, sonorización, valores luminicos, etc., pero el tema tratado, muy parecido al de otra cinta presentada en la primera sesión, podría ser expuesto sin la enervante longitud, sin reiteración pródiga y por encima de todo debió comprender el realizador que la facilidad del arte cinematográfico en comunicar las ideas exija el proceso de comunicar el cansancio del protagonista al espectador por medios idóneos, pero nunca mediante una cinta de cuarenta y cinco minutos de duración, saturada de reiteraciones.

«**El carillet**», de Manuel Maristany (España). Film ya conocido, filmado hace siete años y cuyo valor se mantiene. Si en aquel entonces se apreció la historia y presente del carillet, hoy, sin haber mudado ni la imagen ni la banda sonora, se nos aparece como recuerdo nostálgico, impregnado de cierta ternura.

«**Kashmir Waters**», de S. Manasseh (Gran Bretaña). Gran belleza en la foto, el color y la luz. Música de fondo, propia del país descrito. Sin palabras. En suma, un documental geográfico de gran calidad y de valores cineísticos indiscutibles. Podríamos dilatar nuestros elogios si penetráramos en la minucia detallada de diversas tomas de esta cinta.

«**El largo camino**», de J. R. Mazurofsky (España). Desde un principio de la cinta, sabe el realizador mantener el espíritu del «suspense», siguiendo la línea ideológica predominante en la filmografía del cineísta de referencia.

«**Oh!**», de Pierre Clin (Francia). Film de animación jugado con verdadera gracia hasta convertirlo en un divertimiento ágil y hábil. Causó una complacencia general.

«**Suicide Race**», de F. Harsbarger (USA). Documental relativo a las competiciones denominadas «rodeo». Reúne todas las condiciones básicas de un film amateur ineludibles, lo que nos permite afirmar la corrección de su tratamiento meramente descriptivo.

«**Lankalaikaisija**», de Ylmo Launis (Finlandia). Romance de un hombre joven ciego no conformado con su adversidad. El realizador ha sabido jugar hábilmente el uso del color y sobre una naturaleza amarillenta de verdes cambios, impone el jersey del muchacho invidente y el vestido de la muchacha, ambos de color rojo, lo que aparte del sentido estético, permite también resaltar la idea, el concepto humano, especialmente en los planos generales, medio que se repite en las secuencias finales mediante el uso de otros colores. La protagonista —blusa amarilla— sobre un fondo de verdes y frescas hojas. En suma, película en la cual la belleza natural sirve a la idea por obra y gracia positiva del realizador.

«**Salesmanship**», de B. Windreidt (Suecia). Dibujos animados respecto a los cuales, nada tenemos que objetar técnicamente hablando. Sí en cuanto a la incoherencia de la historia.

«**El gran vacío**», de Eugenio Anglada (España). No nos ciega el patriotismo, pero indudablemente la película de Anglada fue un buen remate a la segunda velada del Festival, por su calidad, por su originalidad y su equilibrada duración, mérito este último merecedor del agrado del espectador. Tenemos en esta cinta un buen ejemplo de cómo puede llevarse una narrativa compleja mediante el uso del lenguaje eminentemente cinematográfico.

Miércoles, día 4 de junio

Por la tarde, en el Salón de Sesiones del Ayuntamiento se celebraron las III Conversaciones Internacionales de Cinema Amateur.

Actuó como ponente de las mismas el cineísta amateur italiano, realizador de la famosa cinta «**Il Carabinieri**», Ruggero d'Adamo, decano de los cineístas extranjeros que acuden a San Feliu.

En la apertura se expresó en los siguientes términos: Aconsejo al cineísta amateur para la mejor sonorización de sus realizaciones, que tenga presente que desde un principio

debe sintetizar, eliminando todo aquello que sea superfluo a las condiciones de la situación que se pretende describir y a la psicología de los personajes.

Diversos cineístas sostienen que con una buena música, sea de una canción de moda o de un compositor célebre, pueden conseguir el efecto final del film, en una palabra, su significación, su estilo. Sin embargo, esta tesis es completamente falsa: hay ciertos films, no solamente amateurs, sino también profesionales, que son francamente monótonos, ya que ellos abusan de un comentario musical, pero esto no significa que el comentario musical sea malo, tantas veces es todo lo contrario, justamente ya que bella y sugestiva esta música largamente empleada da un efecto de fatiga que poco a poco aumenta el nerviosismo del espectador y que no se detiene hasta el final del film. Lo que cuenta es la expresión de la sonorización y el contenido de la película.

Tomemos como ejemplo los diálogos: sucede a menudo, también en el cine profesional que cuando un diálogo es más literario y estético, se convierte en más irreal y a veces enojoso. El cine requiere concisión. Si dos enamorados deante de una magnífica puesta de sol van a perderse en largos diálogos, dará al final otro efecto muy distinto, siendo mucho mejor el silencio y dejar ver la situación cinematográfica con las figuras rodeadas de un bello paisaje natural.

Infinitas son las posibilidades de expresión, pero también es verdad que existen autores que saben manejar el diálogo. De todas formas la síntesis es la madre de todas las artes, la cual sabe expresar el sentido mediante unos simples términos.

Los diálogos deben ser esenciales y, por esta razón, la escena estudiada.

En mi libro «Il sonoro dell'amatore» yo pido una sonorización que corresponda a la esencia del film.

Adamo se extendió en otras consideraciones sobre el mismo tema para finalizar aconsejando al cineísta que debe observar la vida real para transcribirla al film que realice.

Georges Pedriaud hace ciertas observaciones que no suponen divergencia con Adamo sino complemento, añadiendo que a veces un ruido captado del natural puede salir mal y que es preferible una confección artificial.

Julio Ramos, el inquieto cineísta madrileño, propone la contraposición de una música distinta, mediante un finísimo sentido musical.

El cineísta Matos afirma que no se trata de un problema de viejos y jóvenes sino de cultura.

Massimo Martinotti manifiesta con un cierto sentido jocoso que pueden existir cineístas jóvenes de 70 años, por empezar a filmar a esta edad.

El representante de Suecia se expresó en el sentido, admitido por todos, de que la imagen y el sonido deben estar totalmente integrados.

Las conversaciones internacionales, que en esta su tercera exposición versaron sobre un solo tema, fueron como siempre sumamente interesantes. He de lamentar que no siendo taquígrafo no pudiera alcanzarlas en su integridad.

Por la noche se celebró la tercera sesión del Festival:

«**Papiroflexiozoologiqueando**» de Juan Carlos Antonini (Argentina). Divertimento de animalitos recortables para seguir su equivalencia real en un jardín zoológico. Duración tres minutos y es esto: un sencillo divertimiento.

«**Cross**», de Ani Coek (Bélgica). Reportaje de un motocross llevado con notable empeño por parte del amateur realizador. Así debe ser y así suele ser. A la espectacularidad de la prueba deportiva, añade mediante primeros planos la visión de los corredores, quienes antes de recoger sus premios necesitan desprenderse del barro que cubre sus personas, incluida la totalidad del rostro. En suma, un film muy completo llevado con verdadera habilidad y sentido cinematográfico.

«**Coralí**», de Marc Barberi (España). Drama rural del agro catalán, tratado con un gran realismo, habiendo contado el realizador con una excelente colaboración interpretativa que, unida a la belleza del paisaje, convierten la cinta en pieza valorada a un alto nivel.

«**Neuland**», de Franz Luy (Austria). Paralelismo entre el nacimiento de la vida de un niño y el lanzamiento de un cohete

interplanetario. Tiene momentos afortunados; por ejemplo, cuando tres adultos se agrupan en torno a la cuna del recién nacido y la cámara se emplaza en el lugar de éste, secuencia de sabor risible y a la vez humano.

«**La vita continua**», de Gianni Montemezzi (Italia). Uno de los dos mejores films de la velada, ambos italianos, y quizás del festival. Si bien el realizador advierte que jugará con valores simbólicos, la acción visual es totalmente real y filmada en los desiertos del sur de Túnez. El sentido simbólico es aplicable a los órdenes más diversos, teniendo en cuenta la universalidad de la trama, consistente en la tenacidad y sacrificio de todas aquellas personas que persiguen el triunfo de una causa llena de obstáculos, y dentro de esta difícil situación, es posible situar la equivalencia moral ya dentro del campo personal, familiar, colectivo, político, religioso, social, etc. Afortunadamente para la humanidad siempre existirán personas que saben luchar a ultranza. Supone también la película el triunfo final de la juventud.

«**Varietes, Variequatre**», de Tomás Estrada (España). Delicioso film de animación que hizo las delicias del público, dada su gracia y continuidad, unida al más certero de los contenidos. Cabe tener en cuenta que el Jurado Internacional que ha fallado el 7.º Concurso Regional, de actuación realmente severa, concedió a esta cinta el premio OTRO CINE, mejor film de animación.

«**Politiade**», de Rolf Mandojesi (Italia). La maestría de su realizador, de fama mundial, se vuelve en el inteligente uso de la foto fija, imprimiéndole la vitalidad necesaria para convertirla en acción cinematográfica, alcanzando a lo largo del film una belleza y emotividad incomparables, unidas al equilibrio más perfecto. Esta película, y ello es una prueba más de su indiscutible y alta calidad, no ha pasado jamás indiferente en ningún concurso.

«**Suellen (Impressions...)**», de Alfonso Hereu Ruaix (España). Película recientemente distinguida, hace 48 horas, con el premio de la Agrupación Fotográfica de San Feliu de Guíxols, en el 7.º Concurso Regional, lo cual, dada la rigidez del Jurado Internacional, delata su calidad. El contenido artístico y simpático de la cinta, la convierten en grato espectáculo para todo aquel que ame la pintura.

«**Somni**», de A. Matas (España). Film de dibujos animados, distinguido en el 7.º Concurso Regional con el máximo galardón, o sea el Hipocampo. Es clara la inspiración o quizás coincidencia, pero lo cierto es que nos recuerda mucho los films de Walt Disney, y esto sólo ya constituye uno de los mejores elogios que podemos expresar.

«**Variaciones sobre el mateix tren**», de L. Pallí (España). Cuando el cineasta tiene calidad realizadora, el tema es tratado con cariño y este tema es previamente amado por el espectador, no hallaremos distinciones fundamentales en relación a otras películas del mismo contenido. Tal es el caso que ocurre con esta cinta, captadora del afecto despertado por el desaparecido «carrilet».

Jueves, día 5 de junio

Por la mañana excursión al Monasterio de Montserrat, de la cual facilitamos información gráfica.

Los cineastas extranjeros quedaron encantados, especialmente los italianos.

La larga distancia a cubrir de San Feliu a la Montaña Sagrada y viceversa fue amenizada durante el transcurso de la misma mediante canciones y animada charla.

Por la noche en el Salón Las Vegas se celebró la cuarta sesión del Festival.

«**Se hace saber**», de José López Fornas (España). En realidad, reportaje excepcional si tenemos en cuenta las dificultades enormes con las cuales tuvo que enfrentarse el cineasta, en orden al emplazamiento de cámara y, más grave aún, las dificultades lumínicas. La calidad de la cinta, gracias a un hábil montaje y a la preparación espiritual del espectador, por la intencionada reiteración del pregón, totalmente necesaria y, aún me atreveré a afirmar, llevada de una manera muy inteligente. A partir de este momento, el resto ya es relato y si en la retentiva del espectador persiste el contenido del pregón, es entonces cuando será comprendida la sutil ironía y denuncia que contiene el film.

«**Margit**», de Werner Welz (Austria). Excelente blanco y negro y bellos escenarios, pero no se trata de ningún film excepcional. Todo él está cuajado de lugares comunes que transcurren sin pena ni gloria.

«**Excelente oportunidad**», de I. N. J. U. V. E. (Méjico). Podríamos señalar en esta película jugando con su mismo título, de la «excelente oportunidad» de realizar los films en equipo. Es película de denuncia, delatoria de las inmorralidades de ciertas agencias de colocación que juegan inicuamente con la miseria de la juventud. Le falta cierta madurez en la realización.

«**Die Fussballspieler**», de H. Haldenwang (Suiza). Partido de fútbol a base de piernas y balón formados con plastilina. Film de animación contenedor de verdadera gracia conducida con una perfección técnica insuperable. Hizo las delicias del público, que aplaudió larga y entusiásticamente.

«**El tren petit i feliç**», de Alfonso Hereu (España). El prólogo y el epílogo son filmados en blanco y negro y tenemos que constatar la belleza de la imagen en los contrastes ofrecidos por el humo blanco y la obscura locomotora. El resto de la cinta es el deambular del «carrilet» en su ruta, sin comentario alguno y confiándose estrictamente a la imagen.

«**Ondulations**», de C. Notari (Suiza). Belleza de los reflejos en el agua, tema muchas veces llevado a la pantalla, pero que siempre es grato de ver. Quizás lo más notable de la película sea la banda sonora, en la cual se manifiesta el sentido creador del realizador.

«**Svetske Svody Svetce**», de J. Nykl (Checoslovaquia). Dibujos animados de dos minutos de proyección, aprovechados al máximo.

«**Der Rejoneador**», de E. Tschokl (Austria). Documental sobre el rejoneador español Angel Peralta, tratado con suma atención en orden a la realización, al comentario (en francés, por tanto asequible para muchos) y a la misma realidad del propio espectáculo, lo cual es muy importante, teniendo en cuenta que cuando este tema cae en manos no versadas, puede encerrar o caer en versiones deformadas. No ocurre esto en la realización del Dr. Tschokl, afortunada a todas luces.

«**Invasión of the Zeek O 'S**», de F. Letoo (USA). Presentado como film de animación. En realidad mucha voz en «off» y mucha rotulación. ¿Dónde está el cine?

«**Ski Explosion**», de H. Schmirl (Austria). Tenemos en contra de este film una sola razón: su duración de cuatro minutos, por tratarse de una película realmente bella y conducida con gracia y maestría. Podemos calificarla de «ballet del ski». Al final de su proyección despertó grandes y prolongados aplausos.

«**Eine satire**», de L. A. Coray (Suiza). Animación a base de tapones de corcho simulando un desfile militar que cruza un arco triunfal. Su duración de dos minutos, exilia toda idea de monotonía, o sea que presenta una equilibrada medición.

«**Escapada en tren**», de Toni Ferrer (España). Otra del «carrilet». Los elementos de la nostalgia y del cariño hacia el «carrilet» son evidenciados una vez más, esta vez salpicados con la graciosa intervención de las siluetas de tres niños que realizan una escapada en tren, feliz excusa para el realizador por poder insertarse en la vida del «carrilet», con una razón apartada de las corrientes.

Sesión día 6 de junio 1975

«**Der Kampf der Hirschkafer**», de Von Volker Pfaff (Alemania). Film de escarabajos. Macrofotografía, clara y bien iluminada. Este es el aspecto positivo. Su defecto es la reiteración prolongada de unas mismas imágenes. Así es su apariencia.

«**Puutarhuri & Kukat**», de J. Alberty (Finlandia). Film de animación a base de flores que siempre son las mismas. Gran monotonía.

«**Storia di uno spazzacamino**», de Luigi Berto (Italia). Cinta a la cual podemos sumar otras dos: «La piccola flaminneria» y «Cappuccetto Rosso» del mismo autor. Las dos últimas se refieren al famoso cuento navideño de Hans Andersen y al otro no menos famoso de Perrault. La primera historia también navideña. Films de animación. Maquetas graciosas.

«España, un lujo a su alcance», de Jordi Tomás (España). Reportaje lleno de agudeza en el cual el realizador con cámara indiscreta, capta una porción de incidencias a cual más cómica. Un buen montaje reafirma la calidad de la película, imprimiéndole una continuada vivacidad.

«Thira, the Lost Atkantis», de Simón P. Crezias (Grecia). Documental de arqueología de factura totalmente primaria. Sin fortuna en la banda sonora.

«Una vida por otra», de Isidro Novellas (España). Film de altos vuelos, gran ambición y cuyo elogio justo es afirmar sencillamente que el realizador ha logrado plenariamente sus objetivos. Podemos afirmar que la ambientación y la interpretación están a un mismo nivel y éste elevado. La película se sigue con interés desde su principio y ofrece a lo largo de su curso cualidades patentes. Otro mérito que cabe destacar son los emplazamientos de cámara en el campo de concentración, donde el realizador acredita su capacidad, constituyendo un ejemplo a seguir para el amateur.

Sesión del mismo día (noche)

«Vidrios», de M. Matos Barbosa (Portugal). Documental de corte clásico muy digno, auténticamente cinematográfico al prescindir de toda palabra, jugando con una excelente distribución contrastada de la luz y sin omitir el factor humano, con lo cual la cinta se abrillanta en sus valores.

«Gefahr der Gewalt», de L. A. Coray (Suiza). Film de animación a base de cerillas que sabe transmitir al espectador la idea que persigue, saltando del mero preciosismo habido, alcanzando un final auténticamente patético cuando la última cerilla superviviente, después de destruidas todas las demás y también la ciudad construida con cajas de cerillas, decide su suicidio. Otra modalidad curiosa la constituye que si el amateur desea realizar un film de espectáculo no necesita imitar colosos en llamas, bastándole lo que ha realizado Coray para lograrlo y sin maquetas, simplemente con cajas de cerillas. Creemos que se trata del mejor film de animación que hemos visto en este XIII Festival.

«La giostra», de Renato Tontato (Italia). Otra de las películas buenas presentadas en el actual festival. Bello poema, lo mismo en la palabra que en la imagen, donde el equilibrio del color supone una verdadera lección, digna de ser admirada y seguida.

«Talpa», de Teodoro y Santiago Ríos (España). Teniendo la película una línea argumental sencilla y la misma configuración paisajil, su duración de 35 minutos pasa totalmente desapercibida, toda vez que los realizadores, con suma habilidad, saben desde el principio al final mantener un interés latente. Es ésta una película de la cual se puede escribir mucho resaltando sus múltiples cualidades, entre las cuales destaca la calidad de la interpretación. Cabe augurar un porvenir lisonjero a los realizadores y quién sabe si marginado del campo amateur. Esta película recuerda en ciertos momentos, la etapa brillante de Emilio Fernández.

«Tarragona», de L. Van Schil (Bélgica). Así debe ser tratado un documental geográfico, bajo todas las cualidades que contiene esta cinta, ya sea el montaje, el sobrio comentario y la banda sonora.

«Afrodita», de R. M. Niiniranta (Finlandia). Uso prodigioso y vivo de la foto fija desde la salida del claustro materno hasta la defunción en edad avanzada. En ciertos momentos adquiere la imagen aparente movilidad.

«Gris de cendre», de Henry Rappaz (Suiza). Sus méritos, la interpretación y un fabuloso blanco y negro. El resto es enervante porque desde el principio al fin, son 18 de diálogo y cámara inmóvil.

«Luna Park», de Julio R. Mazuroskey (España). Esta vez el realizador ha salido de sus cauces habituales para ofrecernos un film satírico, de realización impecable, abrillantado con un comentario sarcástico, irónico e intencionado que logró divertir al público expresando al final su agrado mediante continuado aplauso.

«Evocació», de Joan Capdevila (España). Hace cuatro años cuando se estrenó este film, afirmamos que Capdevila fijando un carrilet desmontado y en ruinas conseguía al final

sugestionar de tal manera al espectador que éste quedaba convencido de la actividad del carrilet. Han pasado cuatro años y la película se mantiene en toda su pujanza y hasta la fecha la mejor acerca de este tema.

Sábado día 7 de junio

Por la noche se proyectaron los films que más éxito habían alcanzado durante la semana, no pudiendo celebrarse el anunciado fin de fiesta por causas totalmente ajenas a la organización.

Domingo día 8 de junio

Por la mañana llegó a San Feliu D. Rogelio Díez Alonso, quien en el Ayuntamiento celebró una rueda de Prensa, asistiendo representantes de los rotativos de la Provincia, de Barcelona y en la cual no faltó OTRO CINE, representado por el que suscribe. El Director General prestó especial atención a las ediciones del periódico gerundense «Los Sitios», añadiendo frases de simpatía para la revista OTRO CINE. En el transcurso de la rueda de prensa expresó sus proyectos referentes a San Feliu y al Cine Amateur, que explicaremos más adelante toda vez que repitió sus loables propósitos en su discurso de la cena de clausura.

Seguidamente el Director General de Cinematografía visitó el monumento al Carrilet y se despidió hasta la noche.

Por la tarde tuvo lugar en solemne acto y con asistencia de diversos cineastas, el acto de clausura de la II Exposición Filatélica. Deseando mostrar una vez más mi amor a San Feliu y no existiendo biblioteca municipal, ofrecí a la Biblioteca de la Sociedad La Constancia, un ejemplar de mi último libro. Por voluntad del Sr. Buxó, la entrega tuvo lugar durante el acto de clausura de la Exposición Filatélica.

Por la noche, en Port Salvi, se celebró la brillante cena de clausura del XIII Festival, cuya mesa presidencial fue ocupada por el Director General de Cinematografía que representó al Ministro de Información y Turismo, acompañado de los Gobernadores Civil y Militar de Gerona y de otras autoridades, como los alcaldes de localidades de la Costa Brava y ex-alcaldes de San Feliu.

Transcurrida la cena se entregaron los trofeos recordatorios del Festival y los premios del Séptimo Concurso Regional. Los diversos Delegados extranjeros pronunciaron breves parlamentos de afecto, simpatía y gratitud, destacándose los representantes de Bélgica, M. Peeters; Alemania, Herr Kalb; Francia, M. Pedriau; Sr. Notari, Suiza; Sr. Matos, Portugal y los italianos Massimo Martinotti y Ruggero d'Adamo, quién ofreció a la Alcaldía de San Feliu como homenaje a la ciudad, un escudo de la misma, realizado en cristal de Murano.

Palabras que contenían un elevado sentido de la hospitalidad fueron las pronunciadas por el Alcalde de San Feliu Sr. Alberti, finalizando el acto con un discurso del Director General, de suma importancia para San Feliu y para el cine amateur y en el cual amplió los conceptos que habían anticipado por la mañana en la rueda de prensa.

Esencialmente el discurso del Sr. Díez Alonso fue exposición de las siguientes ideas: «Prometió en el orden económico, que el Festival no tendría que hacer en lo sucesivo, ningún equilibrio para liquidar las cuentas que restasen tras cada edición, que durante la semana se realizarían una serie de actos culturales que lograsen hacer de San Feliu la gran cátedra del cine amateur mundial y finalmente que el acto de clausura fuese en las próximas ediciones una gran gala cinematográfica con el estreno en España de una película inédita, sea de la nacionalidad que sea, con lo que el cine profesional colaboraría, contando además con la presencia de autores y actores de nuestro cine. También anunció que el cine amateur no estaba excluido del proyecto de Ley de Cine y que en el mismo se establece una colaboración con el Ministerio de Educación y Ciencia para que el cine sea asignatura, teórica y práctica desde que el niño entra en las escuelas, agregando que cuando las futuras generaciones exijan más, el cine será mejor, por ello es necesario especialmente, que conozcan y sepan usar el lenguaje cinematográfico.

Finalizó afirmando que el Ministerio de Información y Turismo y él como titular de la Dirección General de Cinematografía, intentarán por todos los medios, hacer del

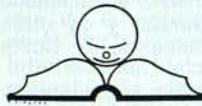
Festival de San Feliu de Guíxols un modelo en su género». Las palabras del Sr. Díez Alonso fueron subrayadas al finalizar el discurso con una dilatada salva de aplausos. Es para reflexionar el contenido del discurso del Director General, pues supone mejora y evolución del Festival y de un modo muy concreto el arranque de una modalidad que puede llegar a constituir para el cinema amateur una importante evolución y el logro de un prestigio en el cual irán unidos estrechamente San Feliu y el cine amateur lo cual deseamos fervientemente que triunfe.



Excursión a Montserrat.

Así con estas gratas esperanzas finalizó el XIII Festival, clausurado personalmente por el Director General y cuyas palabras provocan que la espera del XIV Festival sea más impaciente que en años anteriores.

A la salida un nutrido grupo de cineastas nos trasladamos a la «boîte» River, donde su director Sr. Duch, a la vez Presidente de la A.F. y C. y Vicepresidente del Comité Organizador del Festival, nos atendió gentilmente, señalando esta visita, aunque de carácter privado, un segundo cierre del Festival, toda vez que a todos nos dolía su conclusión.



Nuestra biblioteca fílmica (XVIII) TRES LECTORES Y TRES TEMAS

DELMIRO DE CARALT

En una de mis visitas a nuestra sala de lectura del Centre Excursionista de Catalunya tuve la curiosidad de observar cuáles eran las obras que estaban disfrutando los tres lectores que habían solicitado libros de cine. Una vez más me convencí de cuán distintos son los temas que interesan a unos de los que atraen a otros. Los libros trataban de una nueva técnica fantástica, del cine americano y del cine español, y los comentaremos brevemente.

Prólogo a una nueva expresión de la imaginación creadora, de Francisco Macián (Barcelona, 1969). En edición numerada, muy bien presentado y con ilustraciones muy adecuadas y expresivas, resultan curiosísimas estas notas del estudio, desarrollado por la cibernetica, del M-TECNOFANTASY, para el «control del movimiento» y su nueva expresión de la fantasía visual. Libro sorprendente que inicia este camino que cabe revolucionar la técnica del cine actual y que anime las historietas (que algunos llaman comics), consiguiendo lo que ni el cine normal de imagen real ni el de dibujos animados han podido lograr. Jesús Blasco nos dice en el prefacio que entrevé para el artista el pisar la tierra de promoción de la fantasía sin límites ni cortapisas. Tras la introducción de Francisco Macián hay las notas que se titulan: Imaginación; transmisión extrasensorial; cerebro; tecnología; cibernetica; cine fantástico; cine y comics, y termina con unos diálogos y bibliografía. Lectura muy recomendable para quienes se interesan por obras que salgan de lo corriente.

El teatro y el cinematógrafo norteamericano, de J. Gregor y de R. Fülop-Miller. Tratados separadamente, el cine es redactado por Joseph Gregor y ocupa 39 páginas y 206 ilustraciones de gran interés, en negro y en color. En magnífica edición de Gustavo Gili, limitada a 440 ejemplares es obra buscada. Muy bien redactada, los capítulos tratan de: orígenes de la industria cinematográfica; el cine y su público; actores, directores y argumentos; el elemento humano en el

cine; simplicidad de temas, tipos y elementos; fantasía y moraleja; la cinta cómica; desarrollo artístico; cine parlante; cine y cultura. Las ilustraciones son muy distintas de las acostumbradas, e incluyen 71 proyectos de decorados y de colocación de personajes muy bien seleccionados y que, unidos a la profusión de buenas escenas y de figuras interesantes dan a este gran volumen un buen valor histórico-documental.

Índice cinematográfico de España, 1941. Informa sobre todo el cine español a los dos años de terminada nuestra contienda, relacionado exhaustivamente en 600 grandes páginas y, si entonces interesó a cuantos se preocupaban por el desarrollo de nuestro cine, todavía hoy constituye una obra para ser leída por quienes se interesan por su historia. Como es natural contiene las secciones clásicas de los anuarios, como las guías para el productor, para el distribuidor y para el empresario, con álbum de artistas y bibliografía; relación de todas las salas de proyección; películas producidas durante 1940-41; la filmología de todas las estrenadas en Madrid en 1941; disposiciones oficiales, normas, concursos, legislación social, etc. Pero es que además contiene una larga serie de artículos francamente orientadores del momento. El largo manifiesto inicial de García Viñolas sobre la situación; una larga historia del cine, en 40 páginas, por A. Obregón; la labor del año vista por los juicios de críticos de cine; como se hace una película por A. Luján; un auténtico cine nacional, por Fernández Cuenca; la literatura para el cine de González Ruiz; misión del documental de Romero-Marchent; titulación, diálogo y doblaje de Gómez Mesa; el cine en colores y relieve de Saiz de la Hoya; la propaganda por S. Aguilar; la técnica de las salas de espectáculos de Laffón, y no olvida al cine amateur en España en un largo y bien estudiado artículo de Fernando Castán Palomar.

De la opinión ajena

LA UNICA ¿qué es esto?

(“Imagen y Sonido”, n.º 138, pág. 52)



Diálogo con Josep Jordi QUERALTÓ

JOSEP CARDÓ



Si bien es cierto que entre los ambientes más tradicionales del cine amateur siempre se ha venido hablando con «reverencial solemnidad» de la UNICA, de su concurso y de sus premios, también lo es que entre los que integramos la nueva generación de cineastas amateurs, no existe un conocimiento demasiado profundo acerca de las características de este organismo. Queríamos ampliar detalles y sabiendo que Josep-Jordi Queraltó es «algo» de la UNICA en nuestro país, establecimos diálogo con él.

Por los motivos precipitados, el planteamiento y las respuestas del cuestionario han resultado de un carácter eminentemente expositivo y didáctico.

Valgan hoy por su función informativa, que en un futuro próximo ocasión habrá para discutir los puntos polémicos que presenta la UNICA y cuanto con ella se relaciona.

—Concretamente tú que eres, ¿el Delegado en España de la UNICA?

—No, no lo soy. El representante de la UNICA en España es el «Centro Excursionista de Catalunya» y el contacto lo mantiene la persona que la Entidad designa para cada curso en su vocalía intitulada «Relaciones con la UNICA», por lo tanto, ante tu pregunta, no es correcto que yo sea el Delegado

de España, si bien en estos cuatro últimos años haya ostentado el cargo. El año 1971 asistí por vez primera de Sub-Delegado al Congreso de la Unica que se celebró en Montreux (Suiza), acompañando a Delmiro de Caralt en su emotivo «Adiós a la UNICA». Luego sucedieron los Congresos y Concursos de Estoril/72 (Portugal), Ostende/73 (Bélgica) y Colonia/74 (Alemania) en los que he representado a España

como a Delegado si bien cada año se ha renovado el voto para concederme tal delegación.

—A pesar de que en determinados ambientes la participación en el Concurso de la UNICA es valorado, para un sector más amplio, esta sigla es apenas conocida. ¿Qué es concretamente la UNICA?

—La UNICA es una organización internacional que reúne a los países para mantener sus relaciones entre los amateurs a través de sus clubs o de sus federaciones. Las siglas significan Unión Internacional del Cine Amateur y sabido es que la UNICA se concibió en Sitges (Barcelona) el 19 de mayo del año 1935 atendiendo a la invitación del «Centre Excursionista de Catalunya» para organizar el «I Congreso Internacional de Cineastas» con motivo de la celebración, aquel año en España, del «IV Concurso Internacional del Mejor Film Amateur» y que fue la base que iría transformándose en la UNICA y de la que ya flotaba su espíritu en el aire.

—La confrontación que anualmente se celebra, ¿de qué forma está planteada y con qué participantes?

—El concurso nació destinando el premio a las naciones no a los autores de los films individualmente, constituyendo un concurso único en el mundo. Otra característica, que esta sí aún se mantiene, es de que no son los autores sino un Comité Nacional quienes seleccionan el programa del país. Posteriormente fue evolucionando y siguen implantándose variaciones que van modificando aquel carácter especial al que tal vez volverá. Actualmente los países miembros de la UNICA concurren con un programa de 90 minutos de duración por país, seleccionado de entre los films de sus respectivos Concursos Nacionales.

—¿Qué galardones se conceden?

—En otros tiempos, como hemos dicho, los premios o galardones se destinaban a los países por adición de los puntos obtenidos por el conjunto de la selección ignorando los autores la puntuación de su obra. También fue variando el criterio y se premiaron los mejores films de cada categoría (documental, argumento y fantasía) a tal punto que hoy ha desaparecido totalmente el Premio por Nación. En la actualidad se adjudica solamente la Medalla de Oro al film que se estima merecedor de tal galardón, pudiéndose conceder en principio tantas como films lo merecieran, además de unos Diplomas a título de mención, exigiéndose mucho para otorgarlas, siendo a la par conveniente citar que este año entre 120 películas de 22 naciones en concurso, se concedieron 4 medallas únicamente y unos pocos diplomas a quienes se les ha considerado el mérito de una distinción. De todas maneras en este Congreso de Colonia y por acuerdo tomado en la Asamblea se ha tratado de agraciar a los autores con la nueva concesión de medallas de oro, plata y bronce por lo que se podrán matizar más los valores de las cintas en concurso.

—¿Quién integra el Jurado?

—Durante muchos años se mantuvo el criterio inicial de que el Jurado lo componía un elemento de cada país el cual puntuaba las películas de todos los países, menos el suyo. Se intentó mejorarlo con la introducción de elementos críticos y profesionales, pero aún aparecían inconvenientes que se van modificando. En el momento presente se ha compuesto este Jurado —que siempre se procura tenga el máximo carácter internacional— de siete miembros: cuatro amateurs y tres profesionales, personas éstas vinculadas al cine, aunque no necesariamente cineastas. Normalmente estos profesionales y por razones de organización, acostumbran a pertenecer al país anfitrión.

—¿En el ánimo de los organizadores y a través de los fallos, puede apreciarse interés por promocionar alguna tendencia determinada: experimental, «familiar», didáctica...?

Teóricamente debe dejarse al amateurs la plena libertad sin intentar dirigirse hacia una tendencia determinada, ahora, por las características del Jurado, también sería imposible mantenerla ya que como he dicho, siempre es distinto, por lo tanto la organización acoge a todo tipo de tendencias. Cada año los miembros del Jurado al iniciarse los debates de cara al público acostumbran a hacer a título personal una especie de «declaración de principios» que justifica a continuación su modo de ver el cine en general. Pero esta actitud es

siempre personal. El hecho de que tres sobre siete de los miembros del Jurado sean profesionales del cine da idea de la amplitud de miras que ello puede aportar al Jurado y del alto nivel intelectual que se pretende dar al mismo, cosa que en estos últimos años se ha conseguido.

En cambio si se aprecia una tendencia determinada entre el público formado por los congresistas que se van repitiendo de año en año, pero que, no obstante, no se reflejan necesariamente en el fallo del Jurado: interesan mayormente las obras con carga ideológica, política o social, por sobre de los puros y simples valores cinematográficos. Pongamos por ejemplo que en el presente año, entre el público, tuvo mejor acogida «Blanc i Negre» que «La Porta», sin embargo, a la hora del fallo, la tendencia se invirtió.

—Tengo entendido que la aportación española se ha caracterizado últimamente por su elevado nivel y los trofeos conseguidos. Amplíame estos datos.

—Ya de siempre algunas obras presentadas por nuestro país han destacado en cada Concurso.

El nivel del cinema amateur español ha estado muy alto y bien considerado y esperan cada año nuestra producción de reconocida importancia. Con sólo dar una ojeada a los concursos UNICA por naciones, puede verse que España mantuvo casi siempre el 2.º lugar y una vez el 1.º, afirmando que si este año no se hubiera perdido aquella modalidad de puntuación sabemos, los quince que estuvimos, que teníamos en mano la mayoría de puntos y dados estos por unanimidad, que es importante! Por lo tanto, España, hubiese quedado una vez más en el mejor lugar por naciones y como a lista de autores galardonados tampoco podemos olvidar a los que nos precedieron como fueran De Caralt, Giménez, Llobert Gracia, Sagués, Font, Fité, etc.

—Refiriéndonos concretamente a la edición de 1974, desarrolladas en Colonia, ¿qué películas españolas se presentaron y qué premios se obtuvieron?

—Creo que con entregarte el programa español y decirte lo que ya has visto y sabes, es bantante. Sin embargo, si bien con «La Porta» (medalla de Oro) y «Blanc i Negre» (Diploma) quedan ya sobradamente vestidas tales obras, puedo mencionarte la buena opinión demostrada por público y Jurado ante el drama de «La pau de Sara Sterling» y el documental «i Déu creà... els peixos» (presentada en magnífica versión francesa) las cuales fueron altamente elogiadas al final de las sesiones y durante los Fórum. A Capdevila satisfecho le oí decir: «amb el que acabo de sentir, ja regalo totes les medalles! » y al pedir la palabra el Delegado ruso Gregory Roschal refiriéndose a «La pau de Sara Sterling» remató su encumbrado comentario diciendo: «...y en cuanto a fotografía, parecían pinturas de Zurbarán.

—La continuada obtención de trofeos por nuestros cineastas, hace suponer que el nivel medio del cine amateur mundial es bajo?

—¡De ninguna manera! Pero claro, esto puede dejarse al juicio de cada uno de nosotros según crea que la categoría de nuestros cineastas es mucha o es poca. De todas maneras y por lo antes dicho, se hace suponer que el nivel español es alto, máximo teniendo en cuenta el sistema de sólo 4 medallas por certamen... Lo que ocurre es que nuestro cine no es conocido en nuestro propio país y menos ayudado, tal vez por aquello de que nadie es profeta en su tierra. Sin embargo, hay que hacerse la consideración y no olvidar de que entre 120 films presentados por 22 países, tiene que haber mucha obra mediocre, resultando que uno llega a ver diez o quince películas verdaderamente importantes, cosa que en cualquier otro tipo de certamen de orden artístico aunque sea de esta categoría, es lógico imaginarlo, debe ocurrir igual.

—A través de lo visto en el Concurso de la UNICA, ¿qué tendencias imperan en el cine amateur de otros países?

—Primitivamente hubo siempre magníficos films en cada categoría mezclados con los medianos y flojos pero no se pueden precisar las tendencias ya que cada cineasta es un mundo distinto y tiene por lo tanto una peculiar manera de manifestarse. Este año por ejemplo, ha sido el concurso menos tendencioso. Ahora en principio como es lógico, cuantos más problemas tiene el país en orden político, social o

existencial, más se reflejan estas preocupaciones en la obra que presenta. Sin embargo, estas tendencias en algunos casos como Rusia, vienen interferidas por el deseo de ciertos países de mostrar de cara a fuera una determinada imagen que pueda desvirtuar en parte lo dicho antes. También hay algún país en que el mejor cine amateur no parece estar alineado o encauzado a través de su club representativo o de su federación. Por otra parte y en otros determinados países, más que la calidad intrínseca de los films visionados resulta interesante contrastar el tipo de cine o mejor las preocupaciones que a través del mismo se filtran. Un ejem-

plo típico en este caso es el cine amateur de Túnez — de infima calidad técnica o artística pero con unas obsesiones tercemandistas tremendas. O ver, con sorpresa, la ingenuidad de todo el cine escandinavo a pesar de la fama...

—¿Cuál es el lugar de celebración del próximo Concurso y en qué fechas?

—El próximo XXXIV Congreso/XXXVII Concurso UNICA 1975 tendrá lugar en Toruń (Polonia) ciudad en donde nació el célebre astrónomo Nicolás Copérnico, bonita ciudad medieval, situada en los márgenes del Vistula a unos 200 Kms. de Varsovia y 180 de Danzig aproximadamente. No doy más detalle en este momento por temor a haberme extendido ya demasiado con tus preguntas, amigo Cardó, pero si diré lo necesario que es acudir en masa y bien unidos como se demostró ya hace cuarenta años con la Delegación española que por cierto casi no llegó a París al fallarles un enlace de trenes.

—¿Tu opinión sobre la UNICA y su Concurso?

—Yo creo que más interesante que el concurso en sí es decir que lo verdaderamente importante de la UNICA es el conocimiento de las diferentes maneras de ver el cine amateur y el conocer a personas de ámbitos tan distintos al nuestro como puedan ser los citados tunecinos o los rusos por ejemplo. Y todo ello es notable, particularmente en las sesiones de discusión pública de los films que merecen ser comentados y en las que todo el mundo, como he dicho antes, expone su parecer y muy interesante resulta también la sesión de discusión del Jurado ante el público (sin intervención de éste naturalmente) en la que califica los films que previamente se han seleccionado para esta discusión.



MAS OPINION AJENA

Como siempre ocurre en las dictaduras, la gran masa no suele andar muy de acuerdo con los dictadores, que han de valerse de la fuerza para imponer sus dictados. Por ello, se imponía averiguar y determinar hasta qué punto los realizadores españoles compartían los criterios dictatoriales del Centre Excursionista de Catalunya, impuestos a través de su carácter de seleccionadores únicos para el certamen de la UNICA. Esta especie de sondeo de la opinión pública lo verificó «Nueva Lente» mediante una encuesta entre un grupo heterogéneo de aficionados, cuyas respuestas, ciertamente sorprendentes, pusieron de manifiesto el desacuerdo total existente entre los encuestados y el estilo de cine propuesto por sus «patriarcas» y «matriarcas»: sólo tres de los consultados respondieron que hacían cine por evasión, mientras que los otros once sostuvieron que lo hacían para expresar sus ideas...

Pero la encuesta no sirvió sólo para constatar esta situación de desacuerdo, sino también —y es más importante— para poner de manifiesto que el 80 % de los realizadores españoles está sojuzgado por el 20 % restante.

...Lo cierto es que el C.E.C. es un club cinematográfico más, un club privado que, sin embargo, goza de una serie de privilegios oficiales; privilegios que, lógicamente, habría de perder si la Federación llegase a cuajar, ya que parece lógico pensar que el Ministerio de Información y Turismo encargase la celebración del Concurso Nacional Oficial a la Federación Oficial y no a un club privado, evitando así la paradójica y poco ortodoxa situación de que éste, al concursar sus propios socios, sea al mismo tiempo juez y parte...

...Pero los tiempos han evolucionado y el C.E.C., sin embargo, sigue anclado en 1935, por lo que su concepto del cine amateur ya no es válido ni su «patriarcado» suficiente...

Fausto Romero

Apunte histórico sobre una triste realidad

CINEMA 2002 - Abril 1975

Una renovación de junta, mayor combatividad, apertura de horizontes y búsqueda de contactos aunados a un rejuvenecimiento del staff se han concretado ante el concurso (Nacional) de este año en la formación de un jurado «distinto», distinto por cuanto incorporaba nombres ajenos, aunque no desconectados del cine amateur... Que la Sección Cinematográfica del C.E.C. hubiera formado este jurado para su Concurso Nacional anuncia ya claramente, fuera cual fuese el fallo, una voluntad de cambiar el rumbo de las cosas...

...El fallo del jurado del Concurso Nacional de Cine Amateur más que un fallo es un manifiesto y un manifiesto relativamente nuevo en su campo, no tanto por los elementos críticos que comporta sino que la explícita mención de la responsabilidad cívica que entraña el tener acceso a la expresión en un medio de la importancia del cine.

Cuando menos es todo un síntoma.

CINE/EXPRES

Algo está cambiando en el Cine Amateur

TELE/EXPRES, 11-VI-75

No puede olvidarse, y evidenciaría su craso error o su voluntad traídora quien lo hiciere, que el «Centre», a través de su «Secció de Cinema Amateur», ha hecho más por el cine en Cataluña que todos los ministerios de la Administración Central y que toda la política centralista barcelonesa, a lo largo de toda la historia del hecho filmico. Prueba de ello son los tímidos, mal escritos y erróneos ataques que desde ciertos órganos de expresión se le han hecho y que de un tiempo a esta parte parecen arreciar. «Puesto que ladran, cabalgamos», podrían decir los herederos de los Fontanet y de los Caralt, quienes tienen tras de sí cuarenta años de labor positiva. En efecto la vitalidad se demuestra con la acción y es en la acción donde se han producido algunos avatares dignos de mención...

...En el acta del jurado se declaran desiertos todos los premios por considerar que, a escala nacional, las obras no

alcanzaban niveles de acuerdo con lo que ellos creían honestamente una media suficiente. Cuestión de criterios, claro está, y, por ende, discutibles. Pero no por ellos faltos de apoyarse en razones.

...Lo que se pide, en definitiva, son planteos rigurosos de las posibilidades y de las responsabilidades de este medio de comunicación social.

...A primera vista podía parecer que se hechaba por la borda una labor paciente que había durado muchos años y se daba al traste con costumbres y realidades profundamente arraigadas.

Y sin embargo, no es así, sino todo lo contrario. Con su decisión, el jurado no le hacia un feo a la historia del Concurso Nacional, sino que pretendía su dignificación, su vuelta a lo que había sido y para lo que de verdad fue creado: para el fomento de una expresión libre, sin infeudaciones, basada en el hecho filmico.

...En definitiva, los del C.E.C., siendo valientes, han demostrado estar a la altura y en la hondura de su estupenda tradición.

Miquel Porter Moix

Valentia y tradición o el profundo cambio del cine

DESTINO, 14-VI-75

Un público interesadísimo, expectante y enfadado, aguardaba la sesión debate que en el Centre Excursionista de Cataluña tuvo lugar respecto al Concurso Nacional.

...El auditorio sostuvo un fogoso coloquio con el jurado, y decir que, aún a pesar de que algunos criterios sean o no discutibles, sean o no asumidos o asumibles por el público, compuesto en su mayor parte por concursantes, éste entendió el planteamiento del jurado y aceptó sus conclusiones sin que la «sangre llegara al río», en una prueba de auténtica capacidad de diálogo.

...Aceptadas así las cosas, y creo que así se vieron y entendieron por una buena parte de los asistentes en el debate, el problema que queda por clarificar es el de quién le pone el cascabel al gato, cómo y de qué manera puede desmantelarse este círculo vicioso, qué se ha hecho en este camino y si la gente (cineasta, organizadores, clubs e incluso críticos marginales y apostólicos), son y somos capaces de hacer.

El C.E.C. desde hace años, desde un escrito de una serie de cineastas que condujo al diálogo, posee la voluntad de cambiar el esquema, desde otras entidades semejantes se efectúan esfuerzos en este camino, pero la senda es difícil y ardua. Este año, para unos el jurado del Nacional les «ha salido rana y se ha pasado», y para otros ha dicho «lo que flotaba en el aire y debía o podía decirse», todo es cuestión de sintonías de onda.

Antonio Colomer

Ser o no ser...Un positivo debate en el C.E.C.

EL CORREO CATALAN, 20-VI-75

Este año, pues, hemos tenido un Nacional movido. Los cineastas no participantes están enfadados y despotican del supuesto monopolio catalán; los que concursaron se sienten enfadados, y el jurado se erige en defensor de una abstracta pureza cinematográfica de difícil alcance.

La actitud del omnipotente cóncave calificador ha sido —con perdón— eminentemente destructiva, y su «manifiesto» —también con perdón— no aporta nada nuevo. Tras su lectura se me ocurre pensar que quizás lo más viable sería que con anterioridad a cada certamen, los señores encargados de juzgar, comunicasen qué es lo que ellos entienden por cine; haber si de una vez por todas el aficionado tiene a qué atenerse, no fuera caso de que por cuidar la fotografía, el ritmo y la iluminación, fueran a decirle que lo suyo no es nada más que un «servil mimetismo resultante de la interiorización de los gustos, formas y discursos normalizados por la política cultural impuesta».

Jordi Viader

El XXXVIII Concurso Nacional de Cinema Amateur

LA PRENSA, 30-V-75

NOTICIAS DE LA

Josep-Jordi QUERALTÓ



I

Teniendo en cuenta que estaré fuera del país y rodando los hielos del Ártico cuando este artículo —si puede intitularse como a tal— entre en prensa, he enviado a nuestro Director señor Reventós un «SALUDA» para su reproducción, modelo de los cursados por correo certificado, y al cual he dado su versión al castellano del alemán dirigido al Sr. Presidente de la UNICA Josef Walterscheidt a la vez que del Vice-Presidente Horst Dieter Bürkle; del inglés dirigido a Jozef Milka, Presidente del Congreso que tendrá lugar en TORUÑ (Polonia) y del francés dirigido a Mme. Denise Plaetens residente en Bélgica, nuestra Secretaria General. Cada «SALUDA» iba acompañado de una fotocopia de los otros tres, por ambas caras, a título de acuse de envío.

Al tiempo que sigo esperando respuesta a otros escritos, estimo la conveniencia de que sepan cuántos «uniquistas» se han interesado por mis **Noticias de la UNICA**, en qué términos —bien o mal— me he expresado, sirviéndome a la vez de excusa para quien pudiera malpensar una posible negligencia ante tanto silencio.

También he previsto para el cuidado de la vocalía Noticias de la UNICA y mientras no sepamos a quién atenernos, a los siguientes señores para atenderlos: Artur Peix como coordinador; Jan Baca cuidará del PROGRAMA de ESPAÑA, transporte de los films seleccionados y trámite de los papeles correspondientes; Carles Peix todo lo referente al viaje, ida y vuelta, que en principio será Barcelona / Varsovia, vía Zurich, para trasladarse en bus a Toruñ, hermosa ciudad medieval del Congreso. En este instante ya somos quince los inscritos y presumimos que el presupuesto asciende alrededor de unas 26.000 con Carta del Congresista incluida y hotel de 1.^o (desayuno).

Se preveen unas excursiones facultativas a Varsovia y Cracovia, etc... y se necesitará —puesto que yo ya lo tengo cursado de antemano dada mi larga ausencia— un visado especial que debe tramitarse en Madrid, pero, sirva sólo ello de pura orientación. Las **Noticias** deben estar al caer.

UNICA NEWS

Extracto del UNICA NEWS nr. 6 correspondiente al mes de noviembre de 1974 y recibido en nuestra Redacción en fecha de 17 de febrero del año en curso y cuya aparición estaba anunciada para nuestro n.^o 131 si había suerte en el recibo de nuevas y más frescas Noticias de la UNICA, de las que, como podrán ver andamos muy escasos.

Empiezan dando detalle de los films seleccionados por los 18 miembros de la U.N.I.C.A. que han participado en el celebrado XXXVI Concurso de Colonia (Alemania) bajo la Presidencia de M. Lothar Franck de un Jurado compuesto —como cité en mi crónica del Congreso— de cuatro amateurs y tres profesionales y cuyo informe ya fue transmitido por nuestro compañero de equipo que hacia las veces de corresponsal en UNICA, Artur Peix.

NUEVO COMITE DE LA U.N.I.C.A.

20 naciones miembros han sido representadas con motivo de la Asamblea general que tuvo lugar en Colonia el 14 de septiembre.

M. Josef Walterscheidt (D) fue reelegido nuevamente como Presidente de la UNICA.

Los nuevos Vice-Presidentes son: M. Jozef Milka (Polonia) y M. Horts Dieter Bürkle (Alemania); el antiguo Vice-Presidente M. Maurice Rispal (Francia), no presentó su candidatura. Mme. Denise Plaetens (Bélgica), que trabajó interinamente

El Presidente

de la

Sección de Cinema Amateur del
Centro Excursionista de Cataluña

Saluda

a Josef WALTERSCHEIDT — Presidente de la UNICA — para comunicarle el disgusto y la disconformidad de todos los españoles, ante la falta de noticias en que nos vemos sumidos .

Como Delegado de España de la UNICA , nada he podido escribir a partir de mi crónica del Congreso de Colonia acompañada del comentario de los films y de su Palmarés todo lo cual se publicó en la revista "OTRO CINE" nº 128 que adjunto , y que corresponde a sept/octubre de 1974.

En espera, pues, del URGENTE PROGRAMA del Congreso de TORUÑ '75 (Polonia) y sus fechas, le saluda atentamente

Josep-Jordi Queraltó i Corner

aprovecha esta ocasión para ofrecerte el testimonio
de su consideración más distinguida

Barcelona, 12 de mayo de 1975

para el Secretariado General desde 1973, fue elegida Secretaria General y M. Werner Kaufmann (Suiza) que había sido Tesorero como a interino —estando enfermo M. Marc Henault (Francia)— fue elegido nuevamente Tesorero de la U.N.I.C.A.

Los siete miembros siguientes pertenecerán al Consejo del Comité: Nuno da Fonseca (P), Gregory Rochel (SU), Bengt Söder (S), Vaclav Havlik (CS), Jan Dekker (NL), Max Hänsli (CH) y Sandor Buglya (H).

AGRADECIMIENTO

La presidencia de la UNICA agradece a todos los miembros que cesan en el comité por los servicios que han prestado a la UNICA en el pasado. Agradecemos de una manera especial a M. Maurice Rispal y Marc Henault (Francia), Maurice Blattner (Suiza) y Werner Löscher (Austria) esperando que continuarán colaborando con la UNICA.

CAMBIOS DENTRO DEL REGLAMENTO DE CONCURSOS

Después de una alterada discusión y con 10 votos a favor y 9 en contra, y una abstención, la asamblea general aceptó la proposición de Austria respecto a la distribución de medallas de oro, de plata y bronce a partir del año 1975 con ocasión del concurso de la UNICA. Con esta resolución la UNICA reemprenderá su costumbre respecto a la distribución de premios desde 1969. Los defensores de la proposición motivaron su voto con la actitud de los amateurs discutiendo esta cuestión dentro de sus Asociaciones. Además, el reglamento del concurso fue cambiado en que la distribución de una medalla comporta una proporción de votos 5 : 2 del jurado. Según la petición aceptada de Portugal es absolutamente indispensable que los 4 miembros del jurado amateur sean de una asociación diferente del país y no pueden ser reelegidos en el jurado del concurso de la UNICA hasta después de 2 años.

MIEMBROS INDIVIDUALES

La asamblea general aceptó de común acuerdo la posibilidad de ser miembro individual de la UNICA y así lo ha inscrito en los estatutos. Personas individuales, clubs o casas comerciales pueden ser miembros. Los interesados pueden dirigirse a los responsables del círculo de amigos de la UNICA, a la atención de M. Maurice Blattner, 2 rue de Montbrillant, Geneve (Suisse).

UNICA 75 A POLONIA

El encuentro mundial de cinema amateur del año 1975 tendrá lugar en la villa polaca de TORUÑ, según anunció M. Josef Miika, presidente de la Asociación de Cinema Amateur polaco, en Colonia. Según dicho señor, se hará todo lo posible para organizar el festival en el mes de agosto, siendo muchos los miembros que así lo propusieron.

De todas maneras será Checoslovaquia quien abrirá el festival con su propio programa, según fue el resultado obtenido en el último Comité.

HANS KRARUP (†)

La Unica comunica el fallecimiento de M. Hans Krarup. Muchos entre nosotros conocieron y apreciaron la simpatía de este danés lleno de humor. Murió el 10 de septiembre en Colonia. Este abogado y notario de 57 años, oriundo de Odense fue un hombre muy unido a la UNICA y con la asociación danesa prestó grandes servicios a la UNICA durante varios años, últimamente como consejero jurídico del

II

Por fin sabemos ALGO por el que nos quejamos el pasado mes de mayo después de tantos meses de paciente espera y molesto ante el afán de poder informar a todos los «uniquistas» que deseaban combinar sus vacaciones para que coincidieran con el 37.º Concurso Mundial de la UNICA y su 34.º Congreso que va a celebrarse en la medieval ciudad de TORUÑ (Polonia), cuna del célebre astrónomo Nicolás COPERNIC y del escultor y arquitecto Efraim SCHROEGER, nacidos ambos respectivamente en el mil cuatrocientos y el mil setecientos.

Es de lamentar que nos fallaran —dada esta comentada incertidumbre de «¿cuándo será?... «¿qué fechas nos ocuparán?— unos cuantos estusiastas decididos para acompañarnos. De todas maneras, ya somos 17 de los 13 que permanecemos fieles a un... «semana más, semana menos» que, aunque estamos también sujetos a calendario confiábamos en que siempre —estos últimos años por lo menos— la UNICA se celebra en el transcurso de la quinta semana de agosto y la primera de septiembre, es decir (imagino yo) que es una cuestión de liberación de hoteles, ya que al coincidir con el fin general de las vacaciones, aumentan las posibilidades para podernos ubicar más o menos juntos lo más cerca posible del lugar destinado para los actos a celebrar como son reuniones, proyecciones, fórum, asambleas, etcétera, siendo muy necesario a no dudarlo, que así sea. Quisiera que estas *Noticias* llegaran todavía a su debido tiempo a algún nuevo o rezagado «uniquista», calificativo

comité. El cinema amateur y particularmente la UNICA ha perdido a un gran amigo.

LOS ARCHIVOS DE LA UNICA CAMBIARAN

Los archivos de la UNICA van a ser trasladados a Suiza. Según M. Max Hänsli, el nuevo encargado del archivo necesitará unos 3 meses antes no pueda llevar a cabo la expedición, pues el 80 % de los films no están en condiciones presentables.

REUNION DEL COMITE A ZURICH

La primera reunión del comité de la UNICA tendrá lugar en Zurich el 29 de noviembre y durará hasta el 1 de diciembre.

NOTICIAS

Estas noticias de la UNICA aparecerán en una edición rusa en la Intercámara de Praga.

Una impresión en español aparecerá en la revista OTRO CINE que se publica en Barcelona, calle de Paradís, 10 Sector Postal 2.

Traducción: Heidi Schneider.

GIANNI DE TOMASI (†)

Una vez más la muerte se ha llevado a un hombre prominente de la UNICA.

Mientras estábamos imprimiendo estas UNICA-NEWS nos llega la noticia de Italia de la muerte de M. el Dr. Gianni de Tomasi, Presidente de Honor de la UNICA.

Durante largos años fue Presidente de la Federación italiana FEDIC. En 1967 sustituyó a Wilhelm Herrmann al principio de nuestra organización y presidió la UNICA hasta 1972. Con su hábil y característica diplomacia, supo guiar la nave de la UNICA a pesar de los vaivenes y dificultades. Muchos amigos dentro del mundo del cinema amateur le dedican un honorable recuerdo.

Los números que han seguido y que son el 129 (nov./dic.), 130 (ene./feb.) y 131 (mar./abr.), han aparecido sin «Noticias de la UNICA» si bien somos su Portavoz Oficial en el idioma castellano, extendido a todos los países de habla hispana. De no haber sido por el envío del retrasado «UNICA NEWS» n.º 6, recibido el pasado febrero con noticias por mí ya publicadas en octubre del año anterior, o de recordarnos que el pago de la cuota fine el próximo julio, hubiéramos asegurado que ustedes nos habían completamente olvidado.

ANEXO: revista «OTRO CINE» n.º 128.

que dedico personalmente y sin ánimo de molestar a cada nuevo amateur o independiente cineasta que quiera acompañarnos con el sano principio de equipo que nos une a los habituales de cada año.

Nos lo pasamos bien y *hacemos cine* además, para luego *presentarnos* «familiarmente» todas estas emociones vividas siguiendo simplemente la Carta o Carnet del Congresista, ya que de si marca un guión que podemos hacerlo con nuestra habilidad, plenamente cinematográfico y al que con darle la amenidad que requiera, añadiéndole nuestros *gags* que lo hagan llevadero para los que no han tenido la misma suerte de poder asistir, revivimos aquellos instantes que nos unen con la misma euforia.

El pasado año iniciamos, con Joan CAPDEVILA i Nogués, y el «GRUP 3 P», una que bien pudiera llamársele «buena costumbre» de proyectar *nuestra obra*, (los colocamos los primeros por orden cronológico). La de los «tres PEIX» fue ¡sensacional! Todavía recuerdo el ritmo imagen/música de aquel tren en pos de los castillos del Rhin y el por nosotros intitulado «show» de las cámaras o el «gag» del claxon, etc. En fin, ¡qué ocurrirá este año en TORUÑ! puede ser la *reoca*! si nos lo organizamos. Motivos no faltan. Basta verlo para creerlo. La cuestión idiomática no importa: un bastión de España se encontrará allá. Los «veteranos» forman el «equipo» con los neófitos en estas lides y resulta un grupo compacto en todo, por lo menos así rezó la experiencia de otros años.

Cuando lean este número de «OTRO CINE» yo posiblemente me hallaré en Moscú charlando animadamente con el Delegado ruso Gregory ROSHAL o con su «satélite» (para darle un nombre), Leónidas BULDAKOV, hombre ameno si le «tiras» de la lengua con cierta habilidad. Digo esto porque me preocupé de hallar antes de partir de viaje un «forfait» asequible a todos los bolsillos: ahorré unas miles... pero me salió al paso Carles PEIX con casi 7.000 Ptas. menos ¡hay que ver! (seguro que quien tiene esposa e hijos aprende todavía más a contar). Total, que ir a la UNICA'75 / TORUÑ (Polonia), en principio, puede costar la friolera de 20.800 aproximadamente. Queda por lo que leo el bus de la capital hasta TORUÑ y que se trata de unos 200 Kms., naturalmente depende de los que seamos para que pueda variar su coste. Si lo llenamos ¡imponente! puesto que pararemos en donde queremos y les garantizo que desde Varsovia a TORUÑ a lo largo del Vístula, es una maravilla. Debemos añadir a esta cifra los 50 US \$ (unas 3.000 Ptas), que basta leer el UNICA NEWS n.º 7 para saber «lo que nos dan» por ellas. En fin, que si sigo escribiendo acabarían recogiendo dinero... Recuerdo que en el otro número de «OTRO CINE» cité las misiones encomendadas a mis compañeros Artur PEIX como a coordinador entre su hermano Carles PEIX, que cuidará de lo referente al viaje y de Jan BACA responsable de los films seleccionados, PROGRAMA DE ESPAÑA y trámite de papeles o comprobantes, por lo tanto dejo a ellos la última palabra si es que hay una modificación y aún se logra «l'arrodonamiento».

Yo regreso el 20 de agosto a Barcelona procedente de las islas griegas, y, si no existe variación, embarco con ustedes el 21 con el vuelo SR-661 y LO-218 rumbo a Varsovia/TORUÑ vía Zurich, por algo debía tener arreglado el visado (no se olviden) dos meses y pico antes.

PROGRAMA PROVISIONAL DE LA UNICA 1975

Viernes, 22 agosto

Llegada de los señores participantes.

19,00 h. Asamblea General (un solo orden del día: admisión de nuevos miembros).

20,00 h. Paseo por Toruñ.

Sábado, 23 agosto

09,30 h. Apertura oficial de la UNICA 1975.

10,00 h. Proyección de los programas de dos países (según sorteo y empezando con los films de Checoslovaquia).

15,00 h. Proyección de los programas de 2 países.

21,00 h. Reunión amigable de los participantes.

Domingo, 24 agosto

09,00 h. Proyección de los programas de 3 países.

16,00 h. Proyección de los programas de 2 países.

20,30 h. Concierto.

Lunes, 25 agosto

09,00 h. Proyección de los programas de 3 países.

15,00 h. Excursión.

Martes, 26 agosto

09,00 h. Proyección de programas de 3 países.

15,30 h. Proyección de programas de 2 países.

20,00 h. Discusión sobre los films proyectados.

Miércoles, 27 agosto

07,30 h. Excursión a GDAŃSK (más conocido bajo el nombre alemán de DANTZIG durante todo el día).

Jueves, 28 agosto

09,30 h. Proyección de programas de 3 países.

15,00 h. Excursión a BYDGOSZCY.

Viernes, 29 agosto

09,00 h. Proyección de programas de 3 países.

15,30 h. Fórum.

17,— h. Deliberaciones del jurado en público.

Sábado, 30 agosto

09,00 h. Asamblea General (alternativamente: Visita a la Ciudad de Toruñ).

20,00 h. Baile y reparto de premios.

Domingo, 31 agosto

11,00 h. Proyección de films galardonados.

13,30 h. Acto de clausura.

(El precio por los derechos de inscripción es de 50 US \$ por congresista).

PROPOSICIONES FRANCESAS

La Federación de los Clubs Franceses de cineísta ha sometido dos proposiciones, que serán estudiadas durante la Asamblea General de la UNICA de 1975, en Toruñ.

1.ª proposición

Debido a la evolución general del cine y de la orientación tomada por la CICT/UNESCO, el desarrollo específico y la aportación del video, así como las conclusiones del fórum de Colonia, la Federación de clubs franceses de cineísta propone a la Asamblea General de la Unica la modificación del nombre que vendría a ser el de: UNION INTERNACIONAL DE CINE Y DE AUDIO-VISUAL (UNICA) con la corrección de los artículos 1 y 2 de los Estatutos vigentes.

2.ª proposición

Para favorecer a la evolución de encontrar nuevas orientaciones, ganar el interés de los países, multiplicar su sostenimiento dentro de las Federaciones, la Federación de clubs franceses de cineísta propone a la consideración de la Asamblea General de la Unica, de completar el artículo 17/g de los estatutos en el sentido de: Cada organismo nacional... este delegado podrá ser acompañado de un suplente. Este delegado y suplente tendrán plaza durante 2 años consecutivos con una interrupción de 2 años entre los mandatos.

PROPOSICIÓN DEL COMITÉ

El Comité decide, a petición del tesorero, de proponer a la Asamblea General de la UNICA 1975 de Toruñ la modificación del artículo 22/c de los estatutos. Esta proposición establece el 1 de enero (en vez del 1 de julio) como el año financiero. Se convino en Frauenfeld (Suiza) (contra = 2 votos, 1 abstención) después de una reunión del Comité, de asociarse a la decisión tomada el último año en Colonia, de introducir de nuevo las medallas de oro, de plata y de bronce, según la proposición holandesa. En efecto, la fórmula del «ten best» (los diez mejores) será puesta a prueba: 10 medallas de oro, 10 medallas de plata y 10 de bronce serán otorgadas en el futuro.

INFORME DE LA CINEMATECA UNICA

El programa de los films presentados a la UNICA por «LUFTHANSA» se halla a disposición de las federaciones afiliadas y puede ser solicitado a la Cinemateca UNICA, en Suiza. Un folleto en tres idiomas, francés, inglés y alemán con algunas indicaciones sobre los diferentes films, será unido al programa.

JULES DE WANDELEER

Ha llegado a nuestro conocimiento el fallecimiento del doctor Jules de Wandeleer, quien desde el año 1960 venía participando en la vida activa de UNICA. Siendo ya miembro del Comité a partir de 1964 es nombrado Secretario General de la UNICA hasta 1970 que cesó en sus funciones después de la Asamblea General de Sousse, en Túnez.

El Dr. Jules de Wandeleer falleció el 31 de diciembre de 1974 en Anvers. Conservaremos de él un excelente recuerdo.

ESTANCIA EN URSS

El presidente de la UNICA, J. Walterscheidt, y el Vice-presidente de la Federación alemana de cineísta amateurs doctor G. Koepke, estuvieron 10 días en la URSS, aceptando una invitación de la Asociación cineísta rusa.

Tuvieron lugar varias e interesantes reuniones con los cineísta amateurs en Moscú y después realizaron breves visitas a Lituania y Letonia. Un lote de films seleccionados por la UNICA les fueron exhibidos durante el festival de cine amateur celebrado en Riga. En resumen: este intercambio estrechó los vínculos de unión y fraternidad con la UNICA.

PREMIO DE HONOR DE LA INTERCAMARA (Praga)

Desde 1968 Intercámara, el premio de los países del Este equivalente a Photokina, es concedido a las sociedades y

organismos internacionales cada 2 años como un estímulo por los trabajos realizados en la técnica audio-visual. Este premio se divide en 3 conceptos, es decir, por los resultados extraordinarios dentro del sector científico, técnico y colaboración internacional.

El Presidente de la UNICA Monsieur Walterscheidt recibió a principios del mes de abril el premio para 1975 por sus esfuerzos en pro de la cooperación internacional a nivel de cinema amateur.

Los premios para la ciencia y técnica fueron concedidos por una parte al Profesor Franticek Pilat de Praga y por otra a Monsieur Gerard Zornow, presidente general de la Casa Kodak, Ltd. Rochester.

ESTATUTOS DEL PATRONATO [Patrocinio]

El Patrocinio (Patronato) de la UNICA podrá ser dado a todo festival cineístico internacional bajo las condiciones siguientes:

1. La demanda del patrocinio debe ser dirigida con el reglamento del festival al secretariado general de la UNICA. El organizador de un país, no miembro de la UNICA, enviará copia de dicha petición a su federación respectiva.
2. Todos los folletos impresos alusivos al festival deberán llevar la indicación siguiente: «bajo el patrocinio de la UNICA». Un ejemplar del mismo deberá enviarse al secretariado de la UNICA.
3. Cualquier autor no profesional podrá participar en el concurso.
4. Ningún derecho de inscripción será satisfecho.
5. Una clasificación de films por los países no está autorizado.
6. En ningún caso el festival deberá llamarse «Encuentro Mundial de Cinema Amateur».
7. La posibilidad de participar en el festival deberá ser acordado por un representante de la UNICA. La UNICA se reserva el derecho, en todos los casos, de delegar a uno de sus representantes después del festival. Los gastos de estancia serán por cuenta del organizador.
8. Una lista de los nombres de los miembros del Jurado así como el palmarés del festival serán enviados al Secretariado de la UNICA.

9. El patrocinio se concede hasta una posible retracción. Una tasa de patrocinio por cada manifestación (o festival) por un importe de Francos suizos 150 será transferido a la cuenta bancaria de la UNICA n.º 68.953 Schweizerische Kreditanstalt, Filiale Aussersihl, CH 8021 ZURICH.

10. La UNICA otorgará un premio especial al film que trate de la manera más excepcional al entendimiento de los pueblos o aquél que refleje un nuevo estilo o formas cinematográficas.

¡ATENCIÓN!

En lengua española aparece el «UNICA-NEWS» en la revista «Otro Cine» (Calle Paradís, 10 Barcelona (2), España).

UNION INTERNATIONALE DU CINEMA D'AMATEUR

Président: Josef Walterscheidt, 5038 Rodenkirchen - Köln, Siegfriedstraße 6, Allemagne Fédérale — **Vice-Présidents:** Horst Dieter Bürkle, Am Mühlberg 16, 6101 Reinheim Allemagne Fédérale — Jozef Milka Chorzowska 3 m2, 52-023, Wrocław, Pologne — **Secrétaire Général:** Denise Plaetens, Avenue Gambetta, 57, B - 7100 La Louvière, Belgique — **Trésorier:** Werner Kaufmann, Rügerholzstrasse 44 A, 8500 Frauenfeld, Suisse — **Service de Presse:** Horst Dieter Bürkle (Vice-Président) — Jan Jemelka, Konviktska 5, Praha 1, Tchecoslovaquie — **Filmothèque:** Max Hänsli, Kürbergstraße 30, 8049 Zürich, Suisse — **Amis de l'UNICA:** Maurice Blattner, 2, rue de Montbrillant, 1201 Genève, Suisse.

El prop passat dia deu de març va morir el nostre estimat consoci Joan Prats Vidal, ensenyà d'or del Centre Excursionista de Catalunya i fundador de la Secció de Cinema Amateur, guanyador a l'any 1933 del Premi Extraordinari amb el film «Abelles», així com varíes medalles mes.

Vagi el nostre mes sentit condol a tota la seva família. Descansi en Pau!

Cartas al Director

Muy Sr. mío: Me permito dirigirme a Vd. a falta de otra dirección conocida donde poder hacerlo, ya que persona anónima para mí y con fines que ignoro, me remite una fotocopia de una carta enviada a Vd. por el Sr. Artur Peix por Grup-3P y publicada en su día en esa Revista y en la que acusa al Cine-Club Chaplin de Cuenca de mala organización, según su criterio y referente a una experiencia personal de dicho Sr. al presentar un film del que es autor al II Certamen Internacional de Cine Aficionado, celebrado el pasado mes de noviembre.

Lamento tanto como el Sr. Peix, que existan Certámenes, que pueden inscribir su nombre en esa «lista negra» que él propone, pero afortunadamente la Agrupación Filatélica y Cultural de Cuenca (sección Cine y Fotografía), entidad que organiza las SESIONES DE CINE AMATEUR, es totalmente ajena e independiente del Certamen que convoca el Cine-Club de referencia de esta misma ciudad.

Sin embargo, creo que es elogiable y de resaltar, que una ciudad como Cuenca, se esfuerze en convocar anualmente dos Concursos, bien distintos y diferenciados, pues mientras el Cine-Club promueve al aficionado conquense y al tema local, las SESIONES tienen un carácter más de exhibición y sólo se admiten las películas ya premiadas en otros concursos.

Independientemente de cualquier circunstancia de índole particular en contra y que personalmente ignoro, aplaudo y alabo la iniciativa de un Cine-Club, que se preocupa del Cine Aficionado.

Por otra parte, conociéndolo a fondo por ser su director, las

SESIONES DE CINE AMATEUR (este año en su IV edición), gozan de un prestigio, de una seriedad y de una formalidad, que sin pretender compararlo con ningún otro Certamen, supera con creces, lo que en un principio nos propusimos. La formalidad lo corroboran estas 43 películas inscritas en las IV SESIONES y los elogios de aquellos que participaron en ediciones pasadas y han vuelto.

En cuanto al punto de los premios que resalta el Sr. Peix, se podrá observar en nuestras bases, que en su apartado 5., aclara que no podrán quedar desiertos. Pensamos, al igual que el mencionado Sr., que un Certamen, Concurso o Festival de Cine Amateur, debe ser algo de todos y aun más del aficionado que colabora prestando su película, al que se le debe tener informado de los avatares por los que pasa su film.

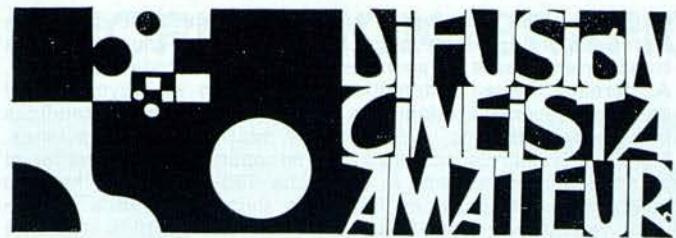
Las SESIONES DE CINE AMATEUR, censura a las Organizaciones que no informan, que no cuidan las películas, que no cumplen lo prometido; pero levanta la voz y reta a todos aquellos que tengan alguna queja, por simple que sea a que la expongan públicamente, para que si hemos tenido algún posible fallo, en años sucesivos lo corrijamos e intentemos perfeccionar lo que, sin vanidad alguna, creemos que hacemos bien.

Le agradecería vivamente que en las páginas de esa Revista, recogiera la presente carta, como aclaración a la publicada en la misma, del Sr. Artur Peix.

Atentamente le saluda

ISIDRO VOS SAUS

Filmoteca
de Catalunya



FESTES DE SANT ROC DE LA PLAÇA NOVA VIII CONCURSO DE CINE AMATEUR

En la Ciudad de Barcelona, a 16 de julio de mil novecientos setenta y cinco, y en el local del Real Círculo Artístico, se reúnen los señores D. Juan Olivé Vagué, D. José J. Reventós Alcover y D. Juan Estruch Pipo, que componen el Jurado del VIII Concurso de Cine Amateur, actuando de secretario, sin voto, D. José Cordoní Fernández.

Después de proyectadas las películas presentadas al Concurso los días 15 y 16 de los corrientes, acuerdan por unanimidad emitir el siguiente veredicto.

TEMA BARCELONA

- 1.^{er} Premio: TROFEO PLAÇA NOVA «Oro» a la película «**A un home**», de D. José Ral Blanch.
- 2.^o Premio: TROFEO PLAÇA NOVA «Plata» a la película «**El gran salt**», de D. Gabriel Nadal Company.
- 3.^o Premio: TROFEO PLAÇA NOVA «Bronce» a la película «**Barcelona pictórica**», de los señores José Riu y Antonio Parellada.

TEMA LIBRE

- 1.^{er} Premio: PLACA PLAÇA NOVA «Oro» a la película «**Guatemala**», de D.^a Francisca Enrich Galbis.
- 2.^o Premio: PLACA PLAÇA NOVA «Plata» a la película «**El ninot**», de D. Francisco Santiago Calderer.
- 3.^o Premio: PLACA PLAÇA NOVA «Bronce» a la película «**Cuzco**», de D. Manuel Isart Subirachs.

PREMIOS ESPECIALES

- Premio especial «Videosonic» a la película «**Ruta del tambor**», de D. Bautista Beltrán.
 - Empalmadora Hänel cedida por «Negra Industrial» a la película «**Els Xiquets de Valls**», de D. Sergio Doménech Barba.
 - Trofeo «Canon» a la película «**Guatemala**», de D.^a Francisca Enrich.
 - Trofeo «Elmo» a la película «**Barcelona pictórica**», de los señores José Riu y Antonio Parellada.
 - Trofeo «Kodak» a la película «**A un home**», de D. José Ral Blanch.
 - Trofeo «Yashica» a la película «**Cara y cruz**», de D. José L. Montes.
 - Trofeo «Insignias Pujol» a la película «**Fiel amigo**», de los señores M. Burgués y B. Beltrán.
 - Trofeo «Olivé Vagué» a la película «**Arte y sardana**», de D. Matías Antolín.
 - Premio «Revista Otro Cine» a la película «**Al sur de la ciudad**», de D. Francisco Jiménez Navarro.
 - Premio «Casa Soteras» a la película «**Marina**», de D. José Codina;
- y por todo lo anteriormente mencionado, al pie firman los integrantes del Jurado,

D. JUAN OLIVE VAGUE

D. JOSE J. REVENTOS ALCOVER

D. JUAN ESTRUCH PIPO

D. JOSE CORDOMI FERNANDEZ

ACTA DEL JURADO CALIFICADOR DE LAS IV SESIONES DE CINE AMATEUR, ORGANIZADAS POR LA AGRUPACION FILATELICA Y CULTURAL DE CUENCA

En Cuenca, a las dieciochos horas del día veintiocho de abril de mil novecientos setenta y cinco, se reúne el Jurado Calificador de las IV SESIONES DE CINE AMATEUR, que organiza la Agrupación Filatélica y Cultural de Cuenca, presidido por D. Isidoro Vos Saus, como Director de las Sesiones, con voz pero sin voto y compuesto por los siguientes vocales: D. Tomás Fernández Carrillo (Presidente de la Agrupación), D. Marciano Gómez Sancho (Vocal designado por la Excmo. Diputación Provincial), D.^a Donatila Toledano Martínez (Vocal nombrado por el Excmo. Ayuntamiento), D. Angel Lahoz Checa (Vocal propuesto por la Caja Rural Provincial), D. Alberto Martínez Casillas (Director de Cine Club), D. Luis Calvo Cortijo (periodista), D. Antonio Martínez Barambio (realizador de Cine Amateur) y D. Jesús Mateo Navalón (realizador de Cine Amateur), actuando como Secretario del mismo D. Abilio Huerta Martínez (Vocal de la Agrupación Filatélica y Cultural), hace constar:

1.^o) Se han presentado a las IV SESIONES, las siguientes películas «**Diez minutos por España**» y «**Memling**», de D. Florentino González, «**El deporte en Alava**», de D. Juan B. Pardo, «**Metrópoli**», de D. José M.^a Carrero, «**El medallón**», de D. Antonio Marin, «**Incubo rosa**», de D. Miguel Esparbé y D. Pedro Torras, «**Deportes náuticos**», de D. José Polo, «**El gran vacío**», «**Ensayo de imagen y sonido**» y «**Amor 70**», de D. Eugeni Anglada, «**Los campesinos y su romería**», de D. Enrique de Armas, «**Miss amnesia**», «**Experiencia dos**» y «**El Aleph**», de D. Ximo Vidal, «**Trial no stop**», de D. Bautista Beltrán, «**Siempre y nunca**», de D. Enrique Montón, «**El Círculo de Satán**» y «**Diálogos para una horca**», de D. Rafael Marcó, «**Tabú**», de D. F. José Valiente, «**Orfeo y Eurídice**», de D. Miguel Acquaroni, «**Reflexión**» e «**Ilusión**», de D. Arcadio Ribera, «**Cromática**», de D. Juan Dedeu, «**Hilo de seda**», de D. Angel Quintana y D. Angel Bernal, «**Kohoutek 1973-f**», de D. Miguel Bernuy, «**En el Umbral**», de D. Angel María Fernández, «**Melomanía**», del mismo autor, «**Imágenes para Penderecki**», de D. Antonio Riera, «**Cántico a Janis**», de D. Victor Sarret, «**El Festival**», de D. Ernesto Díaz-Noriega, «**Arte Cofradiero**», y «**Protesta show**», de D. Fermín y D. Francisco Vallejo, «**Vida y muerte**», de D. Frank Lux y D. Francis Gorka, «**Luces y Colores de Noruega**», de D. Alberto Lázaro, «**Versión**», de D. Juan María Mas, «**Recording**», de D. Xavier Estrada, «**El barro**» y «**Viernes de Pasión en Lorca**», de D. Jesús López, «**Toros a marea baja**», de D. Manuel Oscar, «**En su oscuridad**», de D. José Ral, «**Bang-bang**», de D. Marc Barberi y D. Pep Callis y «**Medusa**», de D. Miguel Alcobendas y D. Francisco Ojeda.

2.^o) Por no ajustarse a las Bases de las IV Sesiones, que en su apartado primero dice: «Podrán participar todos los aficionados que lo deseen, AUTORES DE PELICULAS EN LOS FORMATOS 8, SUPER 8 Y SINGLE 8, con films en color o blanco y negro, sonorizados o no», se acuerda por unanimidad excluir las películas «**El gran vacío**», de D. Eugeni Anglada, por haber sido presentada en el formato 16 mm, en el IV Trofeo de Vanguardia de Puente Cultural de Madrid y también el film «**Incubo rosa**», de D. Miguel Esparbé y D. Pedro Torras por haber concursado en el Certamen de Cortometrajes de Cine Independiente de Bilbao en diciembre de 1974 (publicado en Revista Cinema «2002» del mes de marzo) también en 16 mm.

3.^o) Por orden de la Delegación Provincial del Ministerio de Información y Turismo, se prohíbe la proyección al público las películas: «**Kohoutek 1973-f**», de D. Miguel Bernuy y «**Versión**», de D. Juan M.^a Mas, sin embargo, por reunir todos los requisitos solicitados el Jurado los considera para entrar en votación.

4.^o) Practicada la primera votación, quedan clasificadas las siguientes películas: «**Diálogos para una horca**» con 5 votos, «**Tabú**» con 5 votos, «**Recording**» con 5 votos, «**Alarma, peligro de paz**» 4 votos, «**Amor 70**» 4 votos, «**Kohoutek 1973-f**» 3 votos, «**Protesta show**» 3 votos, «**En su oscuridad**» 3 votos, «**Memling**» 2 votos, «**Vida y muerte**» 2 votos, «**Luces y colores de Noruega**» 2 votos, «**Siempre y nunca**» 1 voto, y «**El círculo de Satán**» 1 voto.

5.) Efectuada la votación para cada una de las trece películas finalistas, la clasificación queda de la siguiente forma:

1.º	«Diálogos para una horca»	45,3 puntos
2.º	«Amor 70»	44,6 »
3.º	«Tabú» y «Recording»	44,4 »
4.º		
5.º	«Kohoutek 1973-f»	43,4 »
6.º	«Alarma, peligro de paz»	43,1 »
7.º	«Luces y colores de Noruega»	42,7 »
8.º	«Protesta show»	42,5 »
9.º	«Vida y muerte»	42,2 »
10.º	«El círculo de Satán»	41,8 »
11.º	«Memling»	41,6 »
12.º	«Siempre y nunca»	41,3 »
13.º	«En su oscuridad»	40,0 »

6.) De la puntuación obtenida, el Jurado otorga los siguientes premios y recompensas:

PRIMER PREMIO de veinticinco mil pesetas, concedido por la Excma. Diputación Provincial a la primera película clasificada «Diálogos para una horca», así como medalla dorada de la Agrupación Filatélica y Cultural de Cuenca.

SEGUNDO PREMIO de quince mil pesetas, concedido por el Excmo. Ayuntamiento a la segunda película clasificada «Amor 70», así como medalla plateada de la Agrupación.

TERCER PREMIO «ex aequo» dividido entre las películas «Tabú» y «Recording», de cinco mil pesetas para cada una, así como medalla de bronce de la Agrupación (Cláusula 5.º de las Bases).

Trofeo del Cine Club Chaplin a la película «Kohoutek 1973-f». Trofeos escudos de Cuenca al resto de las películas clasificadas.

7.) El Jurado concede el Trofeo donado por Joyería Madrid, a la película sobre Cuenca «Diez minutos por España».

8.) La Agrupación Filatélica y Cultural, sección Fotografía y Cine Amateur, felicita al resto de los participantes, dada la extraordinaria calidad, que ha observado en la presente edición de las SESIONES DE CINE AMATEUR.

De lo anteriormente expuesto se levanta Acta en triplicado ejemplar que yo como Secretario certifico, firmando de conformidad los componentes del Jurado en el lugar y fecha antes citado.

ISIDORO VOS SAUS

TOMAS FERNANDEZ CERRILLO

MARCIANO GOMEZ SANCHEZ

DONATILA TOLEDANO

ANGEL LAHOZ CHECA

LUIS CALVO

ALBERTO MARTINEZ

ANTONIO MARTINEZ

JESUS MATEO

ABILIO HUERTA

FUKUSHIMA: LA FABRICA MILLONARIA

El 3 de septiembre de 1974 salió de la fábrica Fukushima la cámara que completaba un millón de las Canon FTb. Y con toda razón el personal de la fábrica más joven de Canon en el Japón se sentía orgulloso. Fukushima, inaugurada en abril de 1970, es una de las tres fábricas japonesas y está especializada en la fabricación de la cámara FTb, así como de las tomavistas de 8 mm.

Fukushima fue concebida como centro de fabricación supermoderno dotado de todos los medios auxiliares más avanzados y equipado con las más modernas máquinas para pro-

cedimientos de vanguardia. Antes de cementar los suelos se instalaron rieles electrónicos en los cuales pequeños carros transportan piezas y aparatos a través de toda la fábrica. Aceleran y frenan automáticamente según el trayecto y el espacio disponible. Máquinas muy automatizadas, atendidas por un solo técnico, ejecutan una multitud de operaciones. En 1970, la fábrica comenzó con 80 operarios. Entretanto, el personal ha aumentado a 1200. Las 720 mujeres y los 500 hombres que trabajan en los cinco talleres distintos son un 90% vecinos de Fukushima, mientras que el 10% restante procede de Tokio. La fábrica ocupa una superficie de 30,1 acres y se compone de los talleres, viviendas, un gimnasio, un campo de baseball y un balneario cercano con aguas termales. El aire es puro y limpio, los alrededores montañosos y un centro de atracción para numerosos esquiadores. Los trabajadores son altamente calificados y reciben un entrenamiento muy amplio antes de encumbrarlos ciertas labores. Todos participan en una campaña para reducir la cuota de desechos. Una vez al mes todo el personal se reúne durante media hora, de manera que algunos de los operarios puedan informar sobre temas de actualidad o dar nuevas iniciativas. En toda la fábrica se han formado equipos de 10 a 15 personas en los distintos campos de trabajo. Los grupos que alcanzan las metas propuestas son recompensados con primas. Estas se entregan en las reuniones mensuales.

Estadísticamente, la cuota de desechos se ha reducido a un tercio desde el comienzo de la campaña en 1972, de manera que se han podido ahorrar 10 millones de Yens anualmente. Inspectores especiales colaboran estrechamente con los distintos grupos y fomentan el sentido de responsabilidad de cada operario y su interés por el trabajo efectuado, lo que repercute muy favorablemente en el ambiente y en la moral de trabajo. Además, la campaña para reducir los desechos estimula la iniciativa propia de los trabajadores y ha contribuido mucho a que las faltas por enfermedad se han reducido a un promedio del 4 % del personal.

Fukushima está situado a 280 km. al noroeste de Tokio, lo que supone tres horas en tren expreso. Cuando dentro de unos años se haya establecido el servicio de tren relámpago, podrá llegar a la fábrica desde la capital en una hora y media. Actualmente, Fukushima ya recibe unos 1000 visitantes anuales tanto japoneses como extranjeros.

También a nivel municipal, Fukushima desarrolla una actividad considerable. Así, por ejemplo, Canon realizó un programa de protección del ambiente, en el curso del cual se invirtieron 100 millones de Yens en la implantación de un circuito de abastecimiento general de agua para mantener puras las aguas del río cercano. Los expertos que visitan la fábrica quedan sorprendidos de la alta moral de trabajo en Fukushima y de la elevada productividad resultante en este centro de producción ejemplar.

LA CADENA MAS IMPORTANTE DE TELEVISION JAPONESA ADQUIERE LA CANON SCOOPIC 16

Recientemente, la Compañía Canon de Tokyo, ha entregado a la red de televisión japonesa NHK, 60 unidades de toma-vistas de 16 mm. Scoopic 16.

NHK es una cadena de radio y televisión semi-oficial, equivalente a la famosa BBC de Inglaterra.

NHK ha acogido el toma-vistas Scoopic 16 por varios motivos, en particular por su gran facilidad de manejo y gran variedad de aplicaciones.

Esta cadena ha distribuido los 60 toma-vistas a sus estaciones locales, áreas del Japón en donde no hay cameraman profesionales y los propios reporteros han de cubrir toda la información por sí mismos.

NHK también adquirió 120 unidades de la Canon Sound Scoopic, el toma-vistas de 16 mm. con toma de sonido incorporado.

NHK ha informado que tenía de la intención, en el futuro de utilizar exclusivamente toma-vistas Canon de 16 mm. Como consecuencia de esta decisión, otras compañías de televisión se han puesto en contacto con Canon, con el fin de seguir los pasos a NHK.

INFORMACION GRAFICA



Debate sobre el tema "El erotismo en el cine".

(Foto: Josep-Jordi Queraltó)



Dos aspectos entre las proyecciones del XXXVIII Concurso Nacional de Cinema Amateur y Selectivo UNICA. Composición del Jurado: De izquierda a derecha (foto de la izquierda): Segunda fila (mesa) Agustí Bascuas i Torrents, Enric Fité i Sala, Miquel Porter i Moix, Joan Enric Lahosa i Puigferrat y Pere Portabella i Ràfols. Primera fila (delante de la mesa): Joan Capdevila i Nogués, Antoni Colomer i Puntés y Frederic Torres i Padrís, que actúa de Secretario.

(Fotos: Margarita Umbert)



Dos aspectos de las varias sesiones del Jurado Calificador del XXXVIII Concurso Nacional de Cinema Amateur y Selectivo UNICA, con el redactado del manifiesto. De izquierda a derecha: Señores Fité, Lahosa, Bascuas, Portabella (centro), Torres, Porter Moix, Colomer y Capdevila.

(Fotos: Josep-Jordi Queraltó)



Dimarts, 8 d'abril. «5.ª conversa - Joan Capdevila». Cinema familiar. Reportatges. El documental. Pel·lícula blanc i negre. Sensibilitat. Pel·lícula color. Tipus: Llum natural i llum artificial. Temperatura de color. Termocolorímetre. Filtres de compensació.

(Foto: Finita Umbert)

Cursillo de Iniciación Cinematográfica



Dilluns, 21 d'abril. «De la teoria a la pràctica». Projecció de pel·lícules escollides i comentades pel quadre de professors o per llurs actors i actrius. En aquest moment responen a les preguntes del cursetista, el «GRUP 3P», l'actriu Maria Becana, l'actor Ernest Serrahima i el sonoritzador Xavier Estrada.

(Foto: Margarita Umbert)

CENA REPARTO DE PREMIOS



Una mesa de cineistas.

(Foto: Mestres)



Mesa presidencial.

(Foto: Mestres)



Otra mesa de cineistas.

(Foto: Mestres)



Lectura de fallos.

(Foto: Mestres)

LOS CINEISTAS TIENEN LA PALABRA

Encuesta recopilada por: ARTUR PEIX

De lo acontecido con el fallo del reciente Concurso Nacional se ha escrito mucho y tendido, y ello, entendemos, es altamente positivo. Ahora bien, el acceso a la letra impresa, como es natural, es privilegio de unos pocos y, prácticamente, solamente han podido manifestar su opinión a través de ella algunos de los componentes del Jurado, los que, en definitiva, según frase de uno de los mismos, son los que «van fer el mullader».

Entendemos, pues, que en justicia, el cineísta mundo y lirondo, el cineísta que es quien ha recibido los palos del Jurado, debe tener opción a exponer públicamente y en letra impresa (de viva voz ya lo ha hecho) sus puntos de vista respecto al particular. Consecuentes con esta idea, hemos sometido cuatro preguntas a un grupo de cineistas, la mayor parte de los cuales han sido directamente parte interesada en el citado Concurso Nacional. Como no era posible acudir a la totalidad de los cineistas con ideas al respecto, hemos tenido que seleccionar necesariamente nosotros, procurando incluir a personas representativas de variadas tendencias y edades, para que el resultado obtenido reflejara, con la máxima objetividad posible, el más amplio espectro de opiniones respecto al particular.

Las preguntas formuladas fueron las siguientes:

1. ¿Qué opinión te merece lo que se dice en el veredicto-manifiesto del Jurado del XXXVIII Concurso Nacional de Cinema Amateur y Selectivo Unica?
2. ¿Cuál y cómo crees que debe ser el cine que nosotros practicamos prescindiendo de la etiqueta de «amateur» con que es calificado?
3. En cuanto a cineistas, ¿qué clase de responsabilidad crees que tenemos ante la sociedad?
4. Como consecuencia de la nueva tendencia que se apunta, ¿cómo consideras que en las próximas ediciones debería plantearse el Concurso Nacional de Cinema Amateur y Selectivo Unica?

JOSE MESTRES

1. La libertad del cineísta amateur es su más preciada característica. Si lo encasillamos y le decimos lo que tiene que hacer pierde su libertad y ya no será amateur. Puede hacer cine social y puede hacer fantasía o lo que guste, lo único que no debe hacer es seguir los dictados de los demás.
Sí, a la preselección. No, a la anulación de premios.
2. Nuestro cine es calificado de amateur porque es amateur. Lo demás es querer ver lo que no es, ni aquí, ni más allá de nuestras fronteras. Para otra clase de cine ya están los grupos de cine independiente, cine de autor, etc. El que lo deseé no ha de cambiar nuestro cine, lo que ha de hacer es largarse a otro cine que esté en consonancia con sus deseos.
3. Los cineistas amateurs sólo somos aprendices de un arte que admiramos. Buscarle tres pies al gato llamo yo a esta pretendida responsabilidad. Apañada va nuestra sociedad si ha de encontrar soluciones en el cine amateur. Politizar el cine en toda su extensión es propio de otras latitudes. Nuestra responsabilidad ante la sociedad no va más allá de una actitud cívica de respeto a los demás, sin hacerles perder el tiempo, gozando con nuestro arte.
4. Ya lo he expuesto. Siendo amateurs como siempre, pero haciendo todo lo posible para dignificar la calidad de los films, expresen lo que expresen. Si el cine amateur ha de ser, además de afición, espejo de una sociedad, que

lo sea para quien lo deseé. Los que quieran ir por otros derroteros estarán, para mí, en su perfecto derecho. Y el que elijan uno u otro estilo, no ha de ser, en absoluto, motivo para mayor o menor estima de su labor. La inteligencia y dignidad presentada ya será otra cosa para tener en cuenta a la hora de premiar su esfuerzo y su entusiasmo.

RAUL CONTEL

1. El veredicto-manifiesto me hubiera parecido de perlas si el «manifiesto» se hubiera hecho público junto con las bases del concurso y, en consecuencia, hubiera resultado el «veredicto» que resultó. Por lo tanto, lo que en mi opinión no se dijo en el momento oportuno y con el fin que debió decirse, ha perdido fuerza si la tenía y me parece nula su utilidad.
2. El cine que hagamos debe ser siempre el que deseemos y en el momento que deseemos hacerlo. Por lo tanto, distinto y probablemente sin reglas en cada ocasión. Personalmente creo que ha de ser la total expresión en imágenes de la forma de sentir y hacer de cada autor, con total independencia del cine que haga tu compañero o del que sabes que desean ver los demás.
3. No pienso que debamos tener ninguna responsabilidad ante la sociedad, en todo caso, la de ser nosotros mismos dentro de ella.
4. No interesándome la UNICA (porque no da dinero) ni el Nacional (por la misma razón), me es indiferente el planteamiento que un concurso de este tipo tenga para repartir «honores» entre quienes los apetezcan. Si, como dices, existiera una nueva tendencia (cosa que no creo), entonces sería la ocasión de acabar con los concursos (monetarios y no) y, simplemente, hacer proyecciones de films. De los films de estos autores a los que no les interesan los honores organizados, pero sí que se vean sus obras.

MATIAS ANTOLIN FUENTE

1. El Jurado, para redactar el manifiesto, se ha refugiado en una forma literaria rebuscada y sofista e impregnada de rimbombantes enunciados, que, prefiero equivocarme, pero me huele a snobismo.

Cuando uno lee declaraciones de principios tan ampulosas, uno piensa que debe quitarse el sombrero, saludar respetuosamente y pensar que es una maravilla esto de que en España existan personas dedicadas a defender el cine amateur, a mejorarlo, dentro de los cauces más factibles. Al leerlo pensé inmediatamente que si todos los críticos, jurados y cineistas del país se dedicaran a tan noble fin, será muy posible que nuestro cine amateur mejore.

No sé si estos señores no serán un poco escandalosos en sus declaraciones y bastante poco eficaces en su trabajo constructivo. El tiempo será juez. Hay que reconocer que ha sido una llamada de atención y lamento no se haga extensible al cine profesional.

Preguntándome por qué se ha llegado a esta situación, mi respuesta es obvia. El cine amateur ha estado hasta hace poco en manos burguesas, era un producto de la cultura clasista-burguesa utilizado como medio alineante en la sociedad de consumo. ¿Cuál era la obsesión de los que tenían inquietudes de otra clase, como parece ser eran las del Jurado de este año? Había que salir de esta asfixiante y aberrante atmósfera alineadora. Así, que su postura la encuentro acertadísima y justa.

2. Referente a la forma, nuestro cine debe ir a la búsqueda experimental, partiendo de bases exclusivamente cinematográficas; ensayar con el montaje, con la narración, en suma aprovechar el caudal ilimitado de signos que nos ofrece el lenguaje cinematográfico.

En cuanto al contenido, habrá que juzgar al autor y obra a través de los supuestos históricos y motivaciones que le han empujado al cine; para unos, el cine surgirá de la estética, para otros de la sociología, para otros de la mera información periodística. Cada uno será consciente del medio que tiene a su alcance y deberá hacer el mejor uso de él; bien como instrumento de cultura, como medio de comunicación o bien como expresión artística; cada uno quedará limitado por su sensibilidad.

De todos modos, creo que una de nuestras grandes misiones es testimoniar la realidad que nos ha tocado vivir; acercarnos sin anteojeras y con el ojo de nuestra conciencia bien iluminado por la razón al entorno social, a la colectividad humana y al individuo dentro de esta colectividad.

3. Nuestras responsabilidades son muchas, ya que intentamos proyectar nuestro pensamiento sobre otras personas; la imagen impone formas, cambia modos de pensar, de comportarse, de ver la vida; las imágenes crean una mentalidad; pero todo espectador tiene una serie de derechos ante la imagen, a valerse de ellas o ha rechazarlas, según sirvan o no para su formación humana, por lo que hemos de ofrecer, elegir, realizar y difundir un cine responsable. El cine es una potentísima máquina de mover hombres a través de sus posibilidades subyugantes que penetran en nuestro subconsciente. Lo importante en cine amateur es que sus imágenes pueden y deben ofrecer una catarsis purificadora de todo aquello que nos informen, mucho más válida y sincera que la del cine a «tanto» por fotograma. Lo importante, pues, es la postura, la dignidad, del cineasta.

4. En lo concerniente al enunciado de bases, creo que el planteamiento poco ha de diferir; el que debe mentalizarse es el cineasta, que tiene la obligación de realizar un cine con un mayor planteamiento de rigor temático, ya que hemos de partir de la base que todo autor que se presente al Nacional ha de saber escribir correctamente en imágenes. No debemos de vivir vulgarmente el cine, hemos de comprometernos con los demás y dar un testimonio de nuestro tiempo y de la intimidad del alma humana.

JUAN MARÍA MAS GRIERA

1. Unos señores de muy diversas y encontradas ideologías se reúnen para ser jurados de un Concurso que, eso sí y mientras no se demuestre lo contrario, es uno más para la amplia psicología cineística de señores medalleros que se toman el cine para redimir sus frustradas ambiciones. Bien. El Jurado, en un alarde de étismo trasnochado, nos dice lo que tenemos que hacer (dando muestras de la más feroz dictadura fascista), los caminos a seguir, resistiendo todos los ataques (como el torero capeando al «toro tonto»), saltándose las bases del concurso y, en fin, como en el colegio, los oráculos «sabotodo» se dirigen al «pueblo ignorante» en una ridícula mesa redonda en donde al señor que quiere preguntar dos cosas seguidas se le deja inmediatamente de lado. La cosa está clara: el Jurado ha aprovechado el Concurso para lanzar un manifiesto redactado por un par de estos doctos señores, mientras los otros debían de decir AMEN como ahora lo debemos decir nosotros. Además, entre el Jurado tenemos unos señores que en nada concuerdan con el manifiesto, como el Sr. Capdevila, que estaba claramente en la luna, y que, haciendo gala de un inmejorable «chauvinismo», fue el sábado 21 de junio a recoger sus premios del Social del C.E.C., contradiciendo, si es que sus films no lo contradicen ya, el espíritu del famoso MANIFIESTO. Después tenemos al «famoso», no sabemos si por sus films o que, Sr. Bascuas, que éste sí,

decía no estar de acuerdo con el texto de marras; ¿entonces, por qué estaba ahí Sr. Bascuas? ¿No comprende que por su actitud mimética (esta sí) y desprovista de personalidad no hacia sino seguir el juego a estos señores? ¿Qué tenía que hacer entonces? Dimitir, señor. Dimitir. Sinceramente, si yo no estoy a gusto en un sitio, me voy. No comulgo con hipocresías y falsas posiciones. Allí Vd. hizo el ridículo. Y tuvo que esperar la sesión dedicada a Vd. en el C.E.C., 15 días más tarde, para aclarar sus puntos de vista, su rotunda oposición al MANIFIESTO, porque, claro, el 2 de junio nos estaba vetado preguntar qué señores no estaban de acuerdo. Hay, después, otros muchos puntos del Manifiesto importantes. Pero lo realmente chocante es que con los fi.ms que se presentaron nunca se podía decir lo que se ha dicho: «Calidad media y lamentablemente representativa», pues Garriga, Baca, Anglada, los Peix, etc., no se merecían todo esto. Aquí, el único perjudicado ha sido el CINE. Porque, señores del Jurado: ¿Quién de Vds., o si prefieren todos juntos, podrá hacer algún día un film como «La rage», por citar éste? ¡Nunca! ¡Imposible! De acuerdo que había films deleznables, pero para esto hay una selección, señores, ¿por qué no la han hecho? ¡Han dado un paso atrás! Pues habían 14 films dignos de un Nacional... y de premios. ¿Acaso no se dan premios en todos o casi todos los festivales del mundo de cine profesional? ¿Acaso todos nosotros no queríamos tener un Oscar? ¡Yo sí quería tener un Oscar! ¡Y Vds. también..., y todos! Y si los films que han visto acusan mimetismo profesional será... porque casi todos queremos ser profesionales. Sí, nuestro cine obedece a unos deseos frustrados, deseos reprimidos. Y, para finalizar, ¿qué harán Vds. con esos circuitos paralelos de Cine Sub-Standard que querían formar? Pues bien, nada. Sólo palabras. Todo seguirá igual. Porque hay un señor llamado Enrique López que se desvía para formar esos circuitos sin ayuda de nadie. Por un lado, la estructura coyuntural del país, a base de censuras, permisos, trabas, etc. Por otra, el afán que tenemos de hablar y hablar... pero no hacer nada. Y ese señor volverá a Francia, donde no hay trabas ni señores que hablan, de donde ha venido. Sres. Porter, Portabella y Lahosa: ¿Qué van a hacer ahora? ¿Seguirá todo igual?

2. Cada uno hace el cine que debe... y cree. Nadie es quien para decidir qué cine se debe hacer y cuál no, y cuál se puede ver..., etc. Esto pasa en nuestro país a niveles oficiales... lo de siempre. La Censura decide cuál es el cine a ver por el pueblo español, tan alineado y tal, y los permisos, ayudas económicas y tal sólo se conceden a los realizadores y films protegidos por la Administración, porque sus contenidos están de acuerdo con los Principios..., etc. Pero hasta ahora esto sólo había sucedido, como he dicho, a niveles oficiales. Pero es que ahora resulta que unos señores nos dicen unas cosas que ya las sabíamos y conocíamos desde hace tiempo. Si, hace tiempo que discutimos esos problemas, por lo que no nos han dicho nada nuevo, pero nunca, NUNCA, nos habían dicho el tipo de cine que teníamos que hacer. Esto es una sandez. ¿Por qué «La trucada» sí, y «Variaciones sobre un tema de Paganini» no? ¿Qué criterios sociológicos, sicológicos, estilísticos, coyunturales, éticos, personales, técnicos, etc., sustentan esos señores para decidir eso? Muy alineador, ¿no creen? Demasiado. Si por el famoso Manifiesto creen que cambiaremos nuestra forma de ver y entender el cine, se equivocan. Y mientras no cambien las estructuras socio-políticas del país el cine que se hace y que se ve... es éste. Quiérase o no. ¿Cómo quieren pasar las trabas que comportan estos canales de distribución a nivel censoril y demás mientras subsistan las mismas formas de pensar, de mirar... de ver. Imposible. Yo creo que han hablado por hablar sin detenerse a pensar. Creo que nosotros, llamados impersonalmente «amateurs», o mejor, algunos de nosotros, bastante hacemos ya para conseguir cambiar muchas cosas.
3. El cine, como medio de comunicación social, como arte audiovisual, como... es el más importante factor artístico,

técnico, estético, comunicativo, alineante, represivo, revolucionario, dictatorial, maniqueo, anarquista, etc., del siglo XX. Así, pues, el cine puede causar estragos usado de una u otra forma. Por lo tanto, en nuestras manos tenemos un arma... muy peligrosa. Todo el mundo lo sabe. De ahí las cortapisas y discriminaciones en cuanto al cine se refiere. Pues, ¿por qué un tema se puede tocar en una revista y, en cambio, resulta imposible y absurdo tocarlo en el cine? Y como esto, todo. El cine es tabú para muchos. Y además de tabú, peligroso. Nosotros, en cuanto cineastas amateurs, independientes, marginados, etc., alejados de los cauces de distribución comercial, no podemos acceder directamente al público-masa... que es el interesante. Nuestros films son vistos por unos cuantos, por una élite de privilegiados, y poco lograremos, con los contenidos de nuestros films, si sólo esta élite tiene acceso a ellos. Entonces, ¿qué hacer? De momento, cada cual, ser consecuente consigo mismo. Abandonar todo intento de cine prostituido, buscar el cine como medio de comunicación interior, como forma de expresión de uno mismo. Sólo así lograremos interesar. ¡Basta de cine para ganar premios! ¡Basta de Concursos tómbola, de Concursos-Festa Major! ¡De Jurados incompetentes que otorgan los premios al nombre del cineasta, a su posición social! ¡Basta de numeritos, de nimiedades, de pruritos! ¡Parecemos gastronómicos en lugar de cineastas! Tantas cenas se nos atragantarán. Y tantos concursos, también. Entonces, los que queremos OTRO CINE, los que lo amamos, luchamos por derrocarnos toda esta ridiculez que no lleva a ningún lado. Ahora bien, sobran manifiestos y demás, ya sabemos por donde andamos y los fáciles paternalismos nos sobran por sobados y gratuitos. Nuestra responsabilidad es mucha... si realmente queremos algo más que la fácil acumulación de hojalata en nuestras vitrinas. Si no... apaga y vámonos. Así, pues, caminos hay muchos; nuestras obras tienen que llegar a un público más amplio. ¿Los susodichos canales? ¿Una solución? Repito otra vez, que ojalá pudiera ser y que no hablo por hablar. Hace tiempo que yo también estoy luchando por ello, pero mal lo veo por razones... coyunturales... del país. Es difícil, así, por la cara, vencer lo que nadie ha podido vencer. Ni a niveles oficiales, ni económicos, ni a los grupos de exhibición, ni a nadie interesa que se puedan formar algún día canales de difusión de cine independiente, marginal, underground, etc. De momento esto es oficial. Y por lo tanto, una vez más, lo que estos señores han hecho es predicar en el desierto. Sólo la presión de todos, y luchando cada uno desde sus puestos más o menos... comprometidos, puede hacerlo. Pero, claro está, esto es peligroso y es meterse en camisa de once varas. Y las camisas de once varas no existen. Y tampoco interesa a nadie que nuestros films se pasen en filmotecas, salas especiales, cines comerciales. El NO-DO cuesta derrocarlo. Y a muy poca gente interesa el corto. Todo lo más, para llegar un poco más tarde al cine o tomarse el café en el bar. Además, ¿y los anuncios, dónde van a meterse? ¿A quién interesa pues esto? ¿A alguien le hace gracia presentar el guión a Censura, que te lo devuelvan «cambio»; presentar el film, que te lo devuelvan «cortao»; ir a una distribuidora, con el film bajo el brazo, oír sandeces y demás relativos a tu film...? A nadie. De momento, y aunque yo luche y lucharé por hacer algo... no hay nada posible. Lo único posible es, de momento, ceder una copia de tus films (aunque sea en 8 mm. o super 8, cuesta dinero, pero yo lo he hecho) y dársela a ese señor Enrique López y su ACCION SUPER 8. Y rezar para su pase en proyecciones infames, salas infames, trasladados deficientes, manejos horrocosos, etc. Es lo único posible a hacer.

4. Bueno, esto de la tendencia es un poco absurdo. La opinión de unos señores, nada más. Que sea la opinión de todos, aunque no la forma ni el marco para llevarla a cabo, es otra cuestión. Particularmente, opino que este Concurso no era el marco, ni el manifiesto el modo, de hacerlo. Si no querían dar premios y no estaban de acuerdo con las bases, mejor hubiera sido que hubieran dimidido... y ya está. Con tiempo, claro de poner a un Jurado

que sí ESTUVIERA DE ACUERDO CON LAS BASES. Porque unas bases, quírase o no, hay que respetarlas. Es como un Notario. Si yo no estoy de acuerdo con unas bases, no entro en ellas. Pero me abstengo a aquello que sé no es para mí, claro. Así, pues, Sr. Queraltó, ¿«Por qué dejó Vd. saltarse estas bases, cuando Vd. tenía en sus manos el decir que no? Cuando Vd. lo podía hacer tranquilamente». Aquí empezó todo el «follón». Estos señores usaron de la magnanimidad, confianza, libertad y educación que caracteriza a muchos o todos de los que luchamos por un cine, amateur o como se quiera, más digno e importante para lanzar su discurso que todos hemos aceptado humildemente, comprensivamente. Es todo lo que podían hacer. Pero flaco favor se ha hecho. Aquí, los únicos beneficiados serán los Miguel Llopis, Puente Cultural, Cinema 2002, etc., que cual Don Quijote atacando con las lanzas en ristre, arremeterán contra el Concurso para poder celebrarlo en Madrid, donde, allí sí, allí nunca habría podido pasar lo que ha pasado. Es como si un día un árbitro de un partido de fútbol contraviniere todas las reglas del fútbol aduciendo que son miméticas y desfasadas. ¿Qué pasaría? De momento, se anularía el partido y el árbitro iría a Sant Boi. Después, el partido se volvería a jugar con otro árbitro distinto. Con esto salgo al paso de algunas absurdidades que se dijeron, como que se volviera a celebrar el concurso. Esto es elementalmente ridículo, y, tomada la decisión por el Sr. Queraltó y organizadores del Nacional, de acceder y tomar por buena la decisión del Jurado, ahora sólo resta que el año que viene venga el mismo Jurado para que vuelva a declarar los premios desiertos. No hay otra solución. Se tiene que ser consecuente consigo mismo. Si no, las posiciones suenan a falsas, snobs, elitistas, trasnochadas, etc. Pero, ¿podría venir el mismo Jurado? ¿Vendrán films o se quedarán en cuadro? ¿Y las 200 pts. de inscripción, qué? ¿Y esos premios absurdos como «el mejor film sobre jardines o flores, al film más optimista, etc.», que aún figuran en las Bases del Nacional? En fin, son muchos interrogantes... y pocas respuestas. El manifiesto, como todas las declaraciones «importantes», habla mucho pero no dice nada. La gente quiere soluciones a sus problemas. No más preguntas a las preguntas de antes. Por lo tanto, ¿qué hacer el año que viene? ¿Qué se espera a ver que pasa en la UNICA para tomar una determinación, y si las cosas no funcionan... cambiar y sacar (contradicciendo) a esos señores, y si la cosa funciona (léase premios para nosotros), seguir el año que viene con el mismo Jurado? Creo, sinceramente, estar en un callejón sin salida.

JOSEP PARRA ESTEVEZ

1. ¡¡Pedante!!
2. ¡¡Libre!! El que quiera ponerle florecillas para ganar un premio en uno de los apartados del «selectivo» que las ponga. El que quiera mediatar en los medios de comunicación social, venga, que mediaticé. El que quiera contar cómo se vive, cómo se pasa la noche de San Antonio, o bien cómo se come el pan con chorizo en Cascanueces de la Acequia, que lo cuente. El que quiera cabrearse o meterse con alguien que se cabree y se meta. El que quiera poliqueitar con la cámara en la mano, a filmar y empezar la carrera. Pero eso sí, dejando a los demás tranquilos, que hagan su cine a su manera, a su aire, a su estilo. No hay libertad más hermosa que la de hacer y dejar hacer, siempre, claro está, respetando las ideas y pensamientos de los demás.
3. No sólo en cuanto a cineastas, sino en cuanto a personas normales y corrientes que creo somos, el respeto a todos.
4. Por la que apunta el manifiesto-veredicto (no confundir por un veredicto-manifiesto). ¡¡Caramba!! Dios me libre de opinar. En cuanto al cine mundial en sí, aquí sí que me atrevo. Asisto como bien sabes a varios certámenes mundiales. Tengo ocasión de ver mucho cine amateur que se hace o presenta a concurso. En Badalona, por ejemplo,

hemos tenido este año en nuestro cuarto «Ciudad de Badalona» ciento tres películas de las más variadas latitudes de las 19 naciones participantes: Japón, Austria, Canadá, Argentina, Finlandia, Estados Unidos, Hungría, Checoslovaquia, Portugal, Australia, etc. Idiomas e ideologías diversas. No vi apuntar ninguna tendencia. Hubo un poco de todo con un mucho de bueno —claro está, para mi gusto—. Total como siempre, según visión de su realizador, formas de ver y sentir el cine, ganas y maneras de hacerlo.

Me atreveré a decir que todos los planteamientos son buenos siempre y cuando se ajusten a la realidad de lo que creo debe de ser un concurso de cine, o sea que, prescindiendo de políticos y camarillas, sean del color que sean, ha de imperar el propósito de premiar por encima de todo CINE. Y el cine, aunque se le quieran buscar otras cosas, no es nada más que el arte de las imágenes en movimiento y para el que lo haga mejor ¡¡PREMIO!!

JOSE A. BORI PONS

1. Como siempre que se plantea una situación como ésta (y no es, ni mucho menos, la primera que se plantea), me parece que la «teoría» que se desarrolló en el escrito, es perfecta, la suscribo totalmente. Otra cosa es su oportunidad (esos señores habían sido requeridos para juzgar, no para pontificar), su utilidad (palabras, palabras, palabras...), su edificación, etc., etc., en la que no creo demasiado.
2. Os pediría, por favor, que dejáramos, de una vez, las definiciones, las declaraciones de principios, las instrucciones y las ideas. Es evidente que nuestro cine (mientras pueda ser) debe ser «libre». Pero, así, tal como suena, sin que eso quiera decir que debemos liberarnos de unas influencias que se producen actualmente (y que evidentemente son nefastas) para caer en otras, menos nefastas si se quiere, pero igualmente coercitivas.
3. En mi opinión, estamos en un momento en que lo que haya que decir (y hay mucho) hay que decirlo en películas y no en manifestaciones, escritos, etc. Tenemos la posibilidad de hacerlo, no la desperdiciemos.
4. Desafortunadamente hasta hoy ninguna. La manida imagen de la pescadilla que se muerde la cola es nuestra propia imagen. Hacemos cine para ser juzgados por aquellos que hacen cine y que serán, a su vez, juzgados por nosotros. O rompemos, de una vez para siempre (y de ahí el interés de la declaración), este círculo, o podemos estar, como hasta ahora, bien tranquilos: hacemos «nuestro» cine para un público concreto (otros cineastas y familiares), que, a su vez, hacen «su» cine, para nosotros. Y así hasta el infinito...
5. Lamento no estar de acuerdo con lo de «nueva tendencia que se apunta». Hace un par de años, se pidió al CEC, un poco de responsabilidad en el tratamiento del Concurso Nacional, y el CEC respondió con una serie de «parches» en la forma (que no en el fondo) y así vamos... La disyuntiva es clara, y no será yo el que señale el camino a seguir (doctores tiene la Iglesia). O seguimos como hasta hoy (y que no se cuente con bastantes de nosotros) o variamos 180° (y quizás entonces no se cuente con bastantes más). Todo dependerá del interés que se tenga en que la cena de reparto de premios sea una fiesta social, o una posible reunión de interés general...

Barcelona, 8 de agosto 1975

EUGENI ANGLADA

1. Sorprendente el veredicto. Muy positivo, gran parte del manifiesto.
2. Más sincero, más comprometido y más digno.
3. De 100 personas encuestadas recientemente en Vic, a plena calle, sólo 4 resultaron tener conocimiento del Cine Sub-standard. Pienso, por lo tanto, qué exigencias y res-

ponsabilidades nos serán imputables a la medida en que nuestros films alcancen una mayor proyección. De momento, y de cualquier forma, el Cine «corto» en nuestro país, es un fenómeno totalmente desconocido.

4. Debería convocarse también a las Entidades vinculadas de alguna forma con el Cine Amateur, para que presentaran sus selecciones de los mejores films realizados durante el año. Creo, además, que debería organizarse el Nacional en una Región distinta cada año y siempre con un Jurado competente, a ser posible, profesional. Buscaría, también, una mayor difusión en todos los aspectos, sobre todo en los medios informativos, para que el Concurso Nacional y Selectivo UNICA alcanzara más trascendencia. En conclusión, creo que como consecuencia directa de la nueva tendencia que se apunta, conviene sacar al «Nacional» del anonimato y promocionarlo a marchas forzadas.

ERNEST SERRAHIMA

1. Correcta, pero con una óptica muy subjetiva.
2. Sincero, meditado, bien realizado y procurando poner siempre el máximo rigor y exigencia con nuestras posibilidades.
3. La misma, en relación directa a nuestra mayor o menor representatividad, que cualquier miembro de ella.
4. Continuando la actualización de las bases, siguiendo la línea que se inició hará un par de años.

VICTOR SARRET

1. El Manifiesto refuerza una línea ya practicada en nuestro cine amateur, aunque no generalizada. Opino que, de fondo, es totalmente válido, aunque difícil de lograr con la pluralidad que los firmantes desearían.
2. Nuestro cine debe ser NO PROFESIONAL en toda la extensión. Debe prevalecer la sinceridad y ser real y ecuánime por encima de toda tendencia.
3. Hoy, los cauces por los que discurre la temática de los cineastas, salvo contadas excepciones, no inciden ante la sociedad. Pero es un buen momento para abrir estos canales de divulgación y responsabilizarnos todos de aquellos productos personales que marcarán, sin duda, caminos más serios y por añadidura más peligrosos a la hora de censurálos.
4. Debo decir que discrepo totalmente con la actitud clasificadora del Jurado de este último Concurso Nacional. El Concursante merece otras muy distintas formas de mentalización, sin acompañamiento de posturas extremas. Creo debe advertirse en las bases de la próxima edición las características de la tendencia, para ahorrarnos decepciones y derechos de inscripción.

TONI GARRIGA

1. Buena, aunque discutible, intención. De cara al cineasta no creo que, por desgracia, le afecte demasiado. Quienes quizás mejor podrían recoger el guante, serían las entidades organizadoras de concursos.
2. Esforzarnos para que las películas sean obras dignas en forma y contenido, prescindiendo de PRESIONES y modas.
3. Creo que las mismas que tenemos como personas y dependerá de factores culturales diferentes a cada uno.
4. Imposible contestar en pocas palabras, pero creo que la acción apuntada en las reuniones que tuvimos al respecto, primero en privado y después en el CEC, hace dos años, estaba e insinuaba un buen camino.

(se continuará)

Bauer presenta El Computador-Tomavistas: **Vd. ajusta la distancia. Todo lo demás lo controla un computador.**

Las cámaras cinematográficas BAUER contienen el concepto de seguridad de la técnica computadora más moderna.

El computador controla todas las funciones importantes de la cámara. Regulador de luz totalmente automático. Velocidad de marcha de película exacta. Disparo suave y sin vibraciones.



Vd. no tiene que hacer casi nada más que ajustar distancia y filmar.

Su comerciante especializado en fotos tiene la cámara-computadora Bauer. Y en 6 diferentes versiones.

Para todas las exigencias individuales. Para cada economía.

**Bauer.
Nosotros
fabricamos el
tomavistas-
computador.**

BAUER

BOSCH Gruppe

En España:

PABLO A. WEHRLI, S. A.
José Bertrand, 3 - Barcelona-6

Filmoteca
de Catalunya

Con CANON es imposible
vencer a un Samurai,
pero se puede filmar la astucia

Canon
Optica prodigiosa.



Información y venta en todos
los establecimientos del ramo

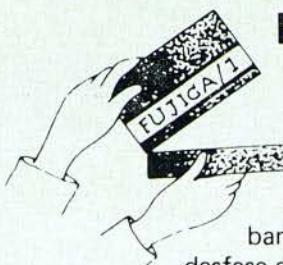
Al comprar su CANON
exija la tarjeta de garantía

Representante para España: FOCICA, S. A. - Av. Generalísimo Franco, 534 - BARCELONA 11

Filmoteca
de Catalunya

Sistema de cine sonoro FUJICA Puls Sync

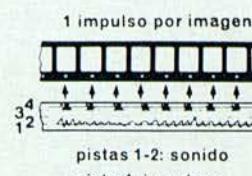
Por fin la precisión profesional (y a la vez simple y lógica)



Se basa en un principio sencillo y sin errores: un impulso por cada fotograma "encadena" paso a paso el magnetofón al tomavistas sincronizando el sonido y la imagen como en las películas profesionales.

Guiada como por perforaciones invisibles, la banda magnética registra sin ninguna posibilidad de desfase el sonido correspondiente a cada imagen.

Usted se familiarizará muy pronto con el cine sonoro sincronizado FUJICA y podrá realizar hasta los montajes más complejos debido a que el sistema FUJICA le ofrece todas las posibilidades, como el cine profesional. En condiciones de precio muy interesantes, Ud. obtiene una calidad sonora y óptica muy similar a la de las películas comerciales.



Material: (1) Tomavistas FUJICA equipado de generador de impulsos (2) y conectado a un magnetofón Fujica Puls Sync (3).

Sonido:

- El tomavistas controla instantáneamente la puesta en marcha y el paro del magnetofón.
- La regulación del sonido en el grabador se efectúa automáticamente.
- Sincronismo total desde la primera imagen.
- La utilización de una banda magnética, más larga y ancha que la pista adherida al borde de la película, asegura un sonido mejor y la posibilidad de montajes y reproducción en Hi-Fi.

Optica:

- El sistema Single-8 (de igual formato al Super-8) asegura una estabilidad total de la imagen debido a que el presor metálico va incorporado en el tomavistas y no en el cargador (No olvidar tampoco que el chasis Single-8 permite rebobinar la **totalidad** de la película).
- Los últimos modelos de tomavistas Single-8 junto con la película Fujichrome RT200 permiten filmar escenas interiores y nocturnas **sin necesidad de flashes ni antorchas de cine**.



Material: (4) Proyector Fujicascope MX70 conectado a un controlador de impulsos (5) y al magnetofón Fujica Puls Sync (3).

Sonido:

- El sincronismo del primer fotograma se logra fácilmente gracias al dispositivo de proyección cuadro a cuadro del Proyector MX70.

- El controlador de impulsos regula la velocidad del proyector en función de los impulsos que recibe del magnetofón. En los diálogos, el movimiento de los labios coincide exactamente con el sonido de las palabras.

Optica:

- La luminosidad del objetivo del proyector Fujicascope MX70: abertura 1:1'0, y la potencia de la lámpara con que va equipado aseguran una excepcional calidad de proyección.
Solicite más información al representante exclusivo de FUJI FILM para España:
Mampel Asens, S. A. - Aragón, 180 - Barcelona (11)

Envíenme gratis y sin compromiso más información sobre el sistema FUJICA PULS SYNC a mi dirección:

D. _____

Calle _____ núm. _____

Población _____

Provincia _____

FUJI FILM

MAMPEL ASENS S.A.

Aragón 180 Barcelona 11

Cada día una patente

El 1º de abril de 1964, dos empresas dieron el primer paso para un futuro europeo común. Agfa A.G. en Alemania y Gevaert Photo-Produc-
ten N.V. en Bélgica. Se fusionaron completamente.

A partir de este momento, Agfa-Gevaert presenta cada día una nueva patente de invención. He aquí el éxito de una decisión en el

plano de una política de empresa que ha sabido reconocer oportunamente los signos de los tiempos. Agfa-Gevaert. Esta combinación significa investigación y desarrollo concentrados ; significa más « know-how », significa una innovación.

Más de 20.000 productos diferentes de Agfa-Gevaert en el dominio de la

fotografía, de la química y del film son pedidos en el mundo entero. La idea de que la colaboración puede producir beneficios nos hace esperar que en un futuro podremos resolver todavía más problemas.

AGFA-GEVAERT S.A.
Paseo de Gracia, 111
Barcelona-8

