

otro
cine

AÑO XIX N.º 105 · NOV. DICBRE. 1970



1895. Première représentation du Cinématographe Lumière à Paris.

Filmoteca

13 cms.

La nueva BOLEX 7'5 Macrozoom

FILMA DESDE 13 CMS. A INFINITO SIN NECESIDAD DE LENTES ADICIONALES

Con la nueva y asequible BOLEX pueden realizarse películas perfectamente preparadas para la proyección, ya que durante el rodaje pueden ser incorporados los títulos y los trucajes que con otras cámaras resultaría, si no imposible, al menos muy difícil de llevar a cabo. Esta gran ventaja se debe al accesorio especial MULTITRIX, entregado junto con el tomavistas, que permite filmar letreros, postales, diapositivas, etc. gracias al sensacional objetivo Macrozoom, que opera con perfecta nitidez y definición a partir de 13 cms., con lo que primeros planos de flores, mariposas y mil objetos de escasas dimensiones producen un tremendo impacto en la pantalla, ya que el Macrozoom reproduce en la película un campo mínimo de 53x40 mm.

Asimismo, la distancia focal de 7'5 actúa de genuino granangular, siendo su uso indicadísimo en pequeños locales, callejones estrechos y lugares de reducido espacio.

BOLEX 7'5 Macrozoom, por su estudiado diseño y estructura, es la cámara ideal para llevar en la guantera del automóvil, en un bolso de señora o en la propia mano, como si fuera un libro.

Bolex precisión Suiza Paillard.



Solicite información detallada a su proveedor habitual o al Representante General para España:



GERMÁN RAMÓN CORTÉS

Consejo de Ciento, 366
Teléfono 232 51 00
BARCELONA - 9

SIRVASE ENVIARME DOCUMENTACION SOBRE
BOLEX 7'5 Macrozoom

NOMBRE: _____

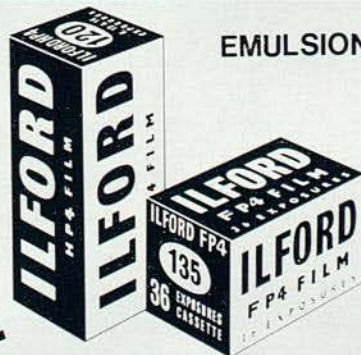
DOMICILIO: _____

POBLACION: _____

O. C.

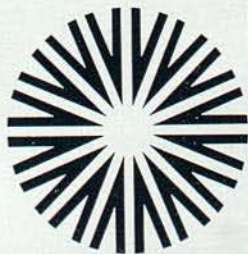
FilmoTeca
de Catalunya

**EL "SECRETO"
DE SUS EXITOS
DESCANSA SOBRE
ILFORD**



EMULSIONES: PAN - F • FP4 • HP4 • HPS

- ROLLO AFICIONADO
- PELICULA PLANA
- PELICULA DE PASO UNIVERSAL



ILFORD

CALIDAD INTERNACIONAL

DISTRIBUIDORES EXCLUSIVOS

S. E. DE PRODUCTOS FOTOGRAFICOS **VALCA**, S. A.

FilmoTeca
de Catalunya

ahora!

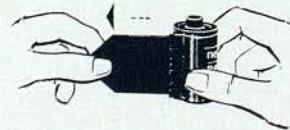
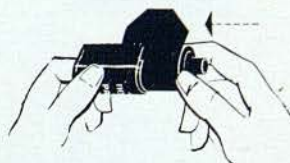
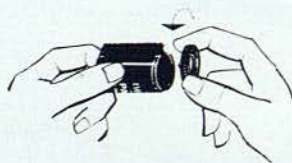
UTILICE LA CARGA "LUZ DE DIA"

negra 21

20

poses

Fácil colocación en el chasis a plena luz del día



Al desenvolver la carga "Luz de día" verá la etiqueta-precinto que identifica las características de esta clase de película.

Para colocar una carga "Luz de día" dentro de un chasis. Abra el chasis y luego rompa el precinto de la carga "Luz de día"

Introduzca ésta en el chasis, procurando que por la ranura respectiva salga dos centímetros del papel negro que la recubre.

Coloque nuevamente la tapa del chasis en su lugar, y después tire del papel negro hasta que éste se desprenda del chasis.

LA CARGA IDEAL PARA EL "FIN DE SEMANA"

es un producto de : NEGRA INDUSTRIAL, S.A.



AL SERVICIO DEL CINE
AMATEUR Y DEL BUEN
CINE PROFESIONAL

PORTAVOZ DE LA



AÑO XIX - N.º 105

NOV. - DICIEMBRE, 1970

Depósito Legal B. 2102 - 1958



SUMARIO

REVISTA CINEMATOGRAFICA BIMESTRAL
editada por la
SECCIÓN DE CINEMA AMATEUR
del
Centro Excursionista de Cataluña

Redacción y Administración
Paradís, 10 - BARCELONA (2) - Teléfono 232 4501

DIRECTOR

JOSÉ J. REVENTÓS ALCOVER

ADMINISTRADOR GENERAL
DAMIÁN MOR HORTELANO

SECRETARIO DE DIRECCIÓN
ENRIQUE SABATÉ FERRER

Imprime: GRÁFICAS LAYETANA
Ripollés, 82

Grabados: FOTOGABADOS IBERIA
Ferlandina, 9

Papel: SARRIÓ
Cía. Papelera de Leiza, S. A.

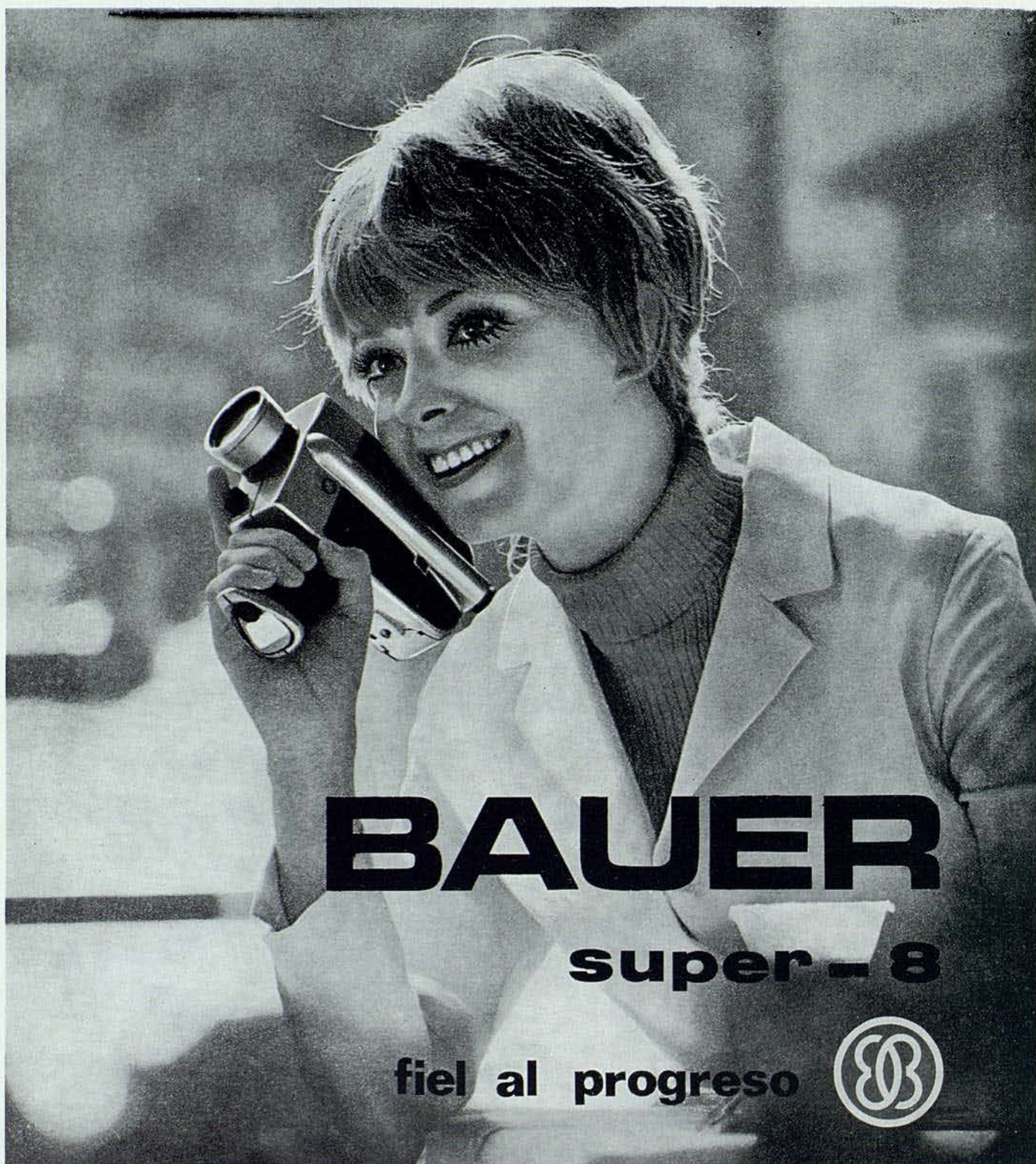
PORTADA: 1895. Primera representación del Cinematógrafo
Lumière en París

OTRO CINE COMENTA: Bodas de Brillante	5
El cine no morirá, por Enrique Thomas de Carranza	7
Noticias de la UNICA, por D. de Caralt	8
Cinema Amateur (1932-36), por D. de Caralt	10
Documentales españoles en Bilbao, por José López Clemente	12
Cuando el cine cumple 75 años, por José Palau	14
Requiem para Albert Lamorisse, por Enric Ripoll-Freixes	17
Benalmádena y su II semana de cine de autor, por Enric Ripoll-Freixes	19
Y a propósito de cine profesional, por Asunción Vilella	21
Desde la Cabina, por Enrique Sabaté	23
Difusión Cineista Amateur, por Sabaté y Guisalco	24
Galería del Oscar, por Agustín Contel	25
Actividades de la Sección, por Guisalco	27
Fallos de concursos	28

INDICE DE ANUNCIANTES

Paillard-Bolex, Germán Ramón Cortés — Ilford Valca, S. A. — Moviflex, Negra Industrial, S. A. — Bauer, Pablo A. Wehrli, S. A. — Canon, Focica, S. A. — Xavier Estrada — Sarrió, S. A. — Julio Castells — Cinesa — Yashica, Dugopa, S. A. — Fujica, Mampel Asens, S. A. — Dalite, Cineco — Eumig Videosonic, S. A. — Peruchrome, Agfa-Gevaert.

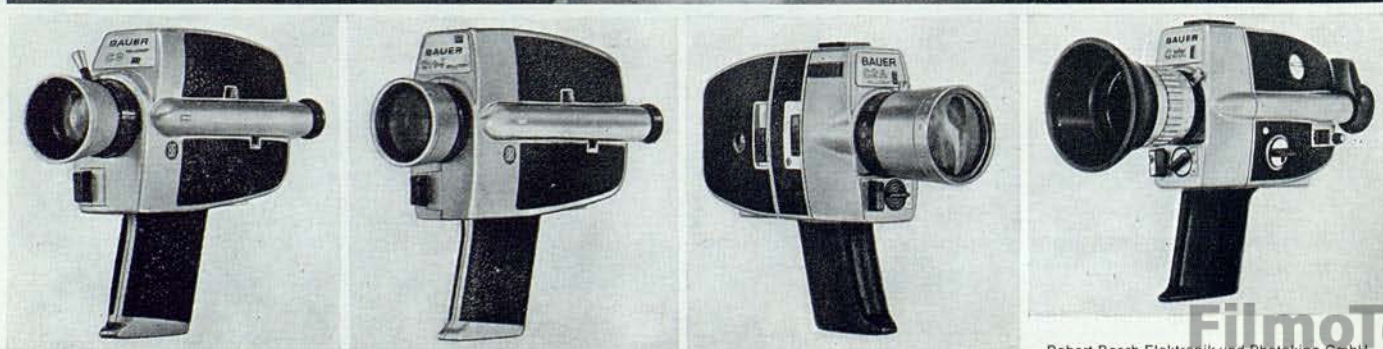
Suscripción anual: 150 ptas.
Suscripción protector: 300 ptas.
Número suelto: 30 ptas.
Suscripción anual extranjero: 280 ptas. 4 \$
Número suelto extranjero: 50 ptas.



BAUER

super - 8

fiel al progreso



FilmoTeca
Robert Bosch Elektronik und Photokino GmbH
de Catalunya

Bodas de Brillante

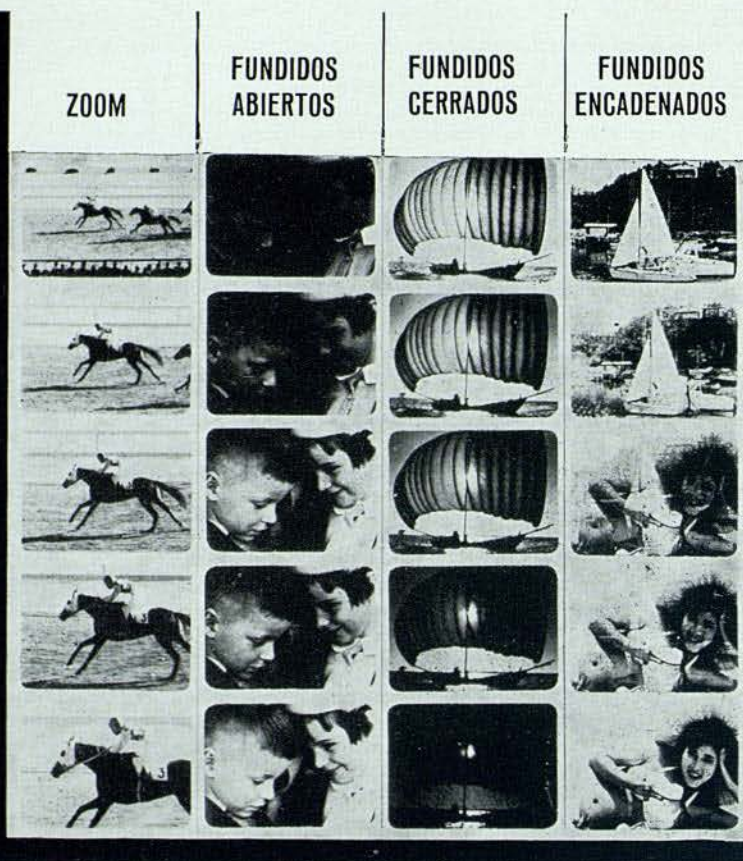
Se cumplen las bodas de brillante del cinema. Hace cinco años, para festejar el setenta aniversario del natalicio del séptimo arte, la Sección de Cinema del Centro Excursionista de Cataluña y la Revista OTRO CINE desplegaron una gran actividad. Se celebró una exposición bibliográfica en el CEC organizada por la «Biblioteca del Cinema Delmiro de Caralt» y cuatro sesiones conmemorativas, que estuvieron muy concurridas y celebradas. En la primera Jesús Angulo disertó sobre el tema «Del hombre de las cavernas al cinematógrafo de los hermanos Lumière», con la colaboración de Delmiro de Caralt quien mostró algunos de los aparatos primitivos de su «Biblioteca del Cinema», única en su género, dentro de un ámbito geográfico muy amplio.

En la segunda sesión, Miguel Porter Moix, habló de un tema de su especialización «Els inicis del cinema a Catalunya», proyectando y comentando algunos films de Fructuoso Gelabert, salvados de su pérdida por el mismo disertante, ayudado por su esposa, en la búsqueda tenaz en «els encants» de nuestra ciudad, equivalente al «rastros» madrileño.

La tercera sesión, se nutrió de la proyección de los films «Cinématographe Lumière» y «Les éloquentes», gentilmente cedidos por el Consulado General de Francia, precedida de una charla de José J. Reventós Alcover, desarrollando el tema «Evocación del Cine Mudo», cuyo contenido fue tratado bajo un aspecto histórico- anecdótico y referido al periodo 1910 a 1930.

Finalizó el ciclo con una disertación de Tomás G. Larraya sobre «El Cine en Familia» que hizo las delicias de todos los presentes. En esta sesión, tres generaciones de la familia Pruna de Mataró, presentaron varias curiosidades, dada su vinculación con el primitivo cine profesional y el actual cine amateur. En el año presente, al cumplirse los tres cuartos de siglo de la vida del cinema, la conmemoración corre a cargo del Instituto Francés a través de su «Cercle Lumière», denominado así, precisamente y con el cual colabora en justa y entusiasta reciprocidad, la «Biblioteca Delmiro de Caralt», grato acontecimiento ante el cual no pueden permanecer indiferentes, ni los cineastas, ni la Sección, ni la Revista. Así pues desde este «comentario», aconsejamos a todos los cineastas que nos lean, no dejen de participar en los actos organizados por el Instituto Francés, siempre interesantes para todas aquellas personas que amen el cine, sentimiento que no podría prodigarse de no haber alcanzado los hermanos Augusto y Luis Lumière su trascendental invención, a cuyo éxito fueron preparados desde su infancia por su padre Antonio Lumière fotógrafo de Lyon, quien enseñó a sus hijos entre otras cosas, el amor al estudio, al trabajo y a la belleza. Los hijos no defraudaron el anhelo paterno y mezclaron la ciencia con la fantasía, porque los hermanos Lumière eran dos soñadores, mas sus sueños no eran contemplativos, pues ambos sentían una necesidad espiritual innata de trabajar con la mayor tenacidad y sólo así pudieron lograr una de las metas más sensacionales de la Historia. Su camino fue muy largo y sembrado de dificultades, que fueron superadas merced a su carácter animoso y quizás uno de los lauros más apreciados de los muchos que recibieron y que forma parte de la gloria conquistada, lo fue la enorme satisfacción causada por el hecho de que su propio padre, fuera testigo de una parte considerable de su triunfo. El anciano Antonio Lumière, vivió en 1894 en el castillo Lumière, que sus propios hijos habían acondicionado para él y desde el cual pudo contemplar las maravillosas consecuencias de las enseñanzas que inculcó a sus hijos. Por todo ello, las figuras de Augusto y Luis, exceden de los límites de su propio invento. Su vida familiar y el afecto que se prodigaron ambos hermanos es ejemplar. OTRO CINE aprovecha esta ocasión para rendir una vez más su tributo de admiración y gratitud a los hermanos Augusto y Luis Lumière.

**4X ZOOM
ADEMAS
EFECTOS
PROFESIONALES**



AUTOMATICA Y MANUAL

PRESOR EN LA CAMARA
PARA UNA MAYOR NITIDEZ
DE IMAGEN

DOS VELOCIDADES

MARCHA ATRAS

OBTURADOR VARIABLE

FUNDIDOS ENCADENADOS

FUNDIDOS ABIERTOS

FUNDIDOS CERRADOS

FUJICA
CARGA INSTANTANEA

Single-8

Z2



Rpte. Exclusivo: Mampel Asens S.A. - Consejo de Ciento, 221 - Barcelona

FUJI FILM

FilmoTeca
de Catalunya

EL CINE NO MORIRA

ENRIQUE THOMAS DE CARRANZA

Director General
de Cultura Popular y Espectáculos

(Reproducimos a continuación el artículo publicado por don Enrique Thomas de Carranza, Director General de Cultura Popular y Espectáculos, en el número extraordinario dedicado al cine, por el diario ABC, de Sevilla, el pasado 23 de octubre).

Cuando nació el cine los agoreros le dieron al teatro poco tiempo de vida. Ahora que, en todas partes, se produce el creciente empuje de la televisión, se empieza a entonar el réquiem por el cine. Pero ni el teatro ha muerto ni el cine morirá.

Ya no es la escena el refugio minoritario para la diversión popular, pero sigue siendo, y quizá con mayor exigencia, una forma artística de expresión cultural. También ha cambiado, está cambiando y deberá cambiar mucho más, el signo del cine. Ya no es aquel casi único espectáculo de masas, congregador de muchedumbres, que era alimento cotidiano para los ocios indiscriminados de todo el mundo. Las gentes disfrutan hoy de un mejor nivel de vida, pueden salir los domingos al campo con su coche, y para ver el cine, o un sucedáneo del cine, no tienen más que encender la pantalla de televisión, en zapatillas y con una copa al alcance de la mano. Ya no necesitan, del mismo modo, salir de casa y entrar en una sala cinematográfica para llenar sus necesidades de distracción. Hoy día el público ya no va al cine por ir al cine, sino para ver una película determinada, la que puede interesarle por lo que tiene de valor propio, de espectáculo diferente o de logro artístico.

Pero eso de que el cine viva y de que tenga vida para muchos años no quiere decir que el cine no se encuentre en una difícil coyuntura, en un período de reajuste. Existe en la actualidad, y a escala universal, una crisis múltiple y concreta. Crisis de invención y crisis de industria. Crisis de público. Por las razones anteriormente apuntadas, ya no se asiste al cine como una costumbre, como quien se fuma un cigarrillo. Esta crisis de frecuentación se viene produciendo desde hace años y de forma creciente en los diversos países occidentales y empieza a manifestarse también en España. A pesar de ello, de momento, los ingresos se mantienen, e incluso se acrecientan, por el fácil expediente de la subida de precios. Pero si el público sigue alejándose de las salas de cine el problema puede agudizarse. Todos estos condicionamientos hacen indispensable un reajuste, cuyas líneas maestras empiezan a delinearse con bastante claridad. Se hace precisa una nueva estructuración de la industria cine-

matográfica. De una manera simplificada podemos resumir los objetivos. Menos productores. Menos películas. Menos salas. Y, en compensación, productoras más fuertes, películas de mayor inversión y salas más confortables y técnicamente mejor dotadas. Y, además, un camino que se inicia y que tiene un futuro prometedor: el cine en casa, como un disco, como un libro. Estamos refiriéndonos a ese cine a domicilio que empieza a distribuirse en algunos países a través de las «cassettes».

¿Y qué cine se hará en los años venideros? En la dura lucha competitiva con la televisión, el cine tiene que ofrecer otra cosa que lo que ha venido ofreciendo a lo largo del siglo. Buscando esa otra «cosa», buscando la atracción del público por caminos inéditos, aunque sean los más turbios ha llegado la escalada erótica, la oleada pornográfica. La televisión, en manos del Estado en casi todos los países, y en los que no lo está, rigurosamente controlada, no puede facilitar esos platos excitantes. Pero un Estado que no quiere dimitir de sus obligaciones de salvaguardia del bien común, no puede permitir esa carrera desbocada, ese feroz ataque a los principios éticos más arraigados. El otro camino, el que, en definitiva, prevalecerá, es el gran espectáculo, capaz de congregarse otra vez a las masas populares. Pero estos superespectáculos exigen grandes medios y, por lo tanto, productoras poderosas. De ahí la necesidad que se va imponiendo cada día más, de la concentración de empresas y de las amplias cooperaciones internacionales.

En este nuevo cuadro tendrá también su lugar la llamada «obra de autor», destinada a unas minorías cultas, cada vez más amplias; la que tiene su fuerza de atracción en la novedad del asunto o en el interés de su problemática o en la originalidad de su lenguaje. Aunque lleguen también con esa etiqueta experimental ciertas gratuitas extravagancias, simples piruetas personales sin justificación artística, y, en ocasiones llegue también la incitación, más o menos explícita, a una actitud de subversión.

El cine no está muerto, no. Larga vida le queda. La larga vida del hombre sobre la tierra.



Renace la ilusión

¡Albricias! Con júbilo hemos hojeado el número 2 de ZOOM, nuestra revista de la UNICA. Terminó el **suspense** y tengo la satisfacción de declarar que se ha cumplido el deseo expresado en mi crítica del número 1 de ZOOM en el sentido de que en este segundo ejemplar no existe ya aquella rara tendencia que consideré inadecuada para una revista que iba dirigida a **todos**. En éste no aparecen mezclados temas extra-cinematográficos y respira una internacionalización interesante de las formas distintas de sentir los temas tratados, dando un conocimiento positivo, lazo que nos une y no nos separa. Ignoro a quien se debe el cambio absoluto de orientación y espíritu entre los números 1 y 2 de ZOOM, pero felicito a quien sea, y me felicito, por poseerla bien ambientada. Tal vez podría criticarse una concentración de colaboraciones exclusiva de países centro-europeos, pero supongo que es a los países miembros que nos incumbe enviar nuestros artículos y que todo irá llegando. Además, nos imaginamos lo difícil que es iniciar un lanzamiento y no debe extrañar que la colaboración surja de los que rodean a los que la confeccionan. El propio editor, el amigo Jemelka, de la Interkamera de Praga, confiesa, en frase **discreta**, las dificultades de fuerza mayor que retrasaron la aparición del primer número y lo complicado que le resulta que la redacción esté en Alemania, la secretaría y administración en Praga, pero la imprenta, si bien también en Checoslovaquia, situada a más de 300 Kms. de distancia y la portada hecha en Verona (Italia), con sus huelgas de correos, impresores... (Y entre paréntesis; yo pienso lo fácil que sería editarla en otra zona, por ejemplo en Suiza, o aquí).

Destina cuatro artículos a la crítica: a la del cine en general; a la del amateur en Alemania; ídem en Austria y otro a «¿Por qué criticar?». Inicia la **auto-presentación** de las organizaciones de los países miembros, dedicada esta primera a la Federación Tunecina, lo que nos parece de gran interés (hemos solicitado que aparezca en más de un país por número, para no tardar 18 años a conocerlas todas). Dedicamos tres artículos a Colonia: sobre la original manifestación 8-16; la presentación que hizo en ella el Dr. Albrecht, y la **film-parade** de 31 cortos en la Photokina. Una lamentación de la retirada de Noruega de los Concursos y una crítica del film **Evanescence 81**. Novedades de la industria y otros anuncios de manifestaciones y concursos limitados a Checoslovaquia. Tipográficamente bien presentada, de 30 páginas, de las cuales 20 de texto útil.

Hemos recibido ejemplares del número 1 y del 2, en edición francesa que enviaremos gratuitamente a las entidades que nos demuestran su vida a través del envío constante de sus actividades. Aquellos suscriptores de OTRO CINE que deseen

recibirla pueden solicitarnos información sobre tal posibilidad. Confiamos que se mantenga la hoy renacida ilusión de poseer una revista **de todos y para todos** los que formamos la UNICA.

CHISMOGRAFIA SOBRE EL CONCURSO DE SUSANA. Hemos rogado al nuevo Secretario General, el francés Rispal, que mantenga la excelente puntualidad que inició el anterior, Dr. de Wandeleer, en enviar los Rapports, o Actas Oficiales, de las Asambleas y de las reuniones periódicas del Comité. En vista del retraso, nos ha parecido oportuno distraernos a base de espigar en el **Journal Officiel de la F.F.C.C.A.** (federación francesa) en su número de octubre, dedicado a la UNICA en Túnez, así como de la revista del Club regional **Provence Cámara**. Dos publicaciones sin desperdicio y que mucho nos aleccionan. De impresión muy sencilla, sin grabados, pero de gran contenido, vibran el movimiento amateur respectivo con cierto gracejo. Es curioso y casi no se comprende que los 230 Clubs federados no respondan al llamamiento del Presidente, Pierre Robin, y no suscriban la modesta cifra de la suscripción de 10 francos anuales. Digna de meditación la oportunidad, muy especial, de las fechas de publicación de sus seis números (febrero, marzo, abril, junio, octubre, diciembre).

La franca y espontánea cordialidad de los tunecinos, compensaron la gran simplicidad de la organización y de sus múltiples fallas. La impresión francesa del Concurso es de una reacción muy normal: les choca que Francia no obtuviera ni siquiera una mención, tras 25 años de conseguir, entre las naciones, 14 veces el primer lugar y 8 el segundo. La razón es clarísima: el jurado sólo apreciaba unas **tendencias** y prescindía de las cualidades filmicas. El tema único al calificar era basado en que el cine no profesional **debe** reflejar los acontecimientos, las esperanzas, la política, las reacciones y las aspiraciones del país que lo envía. La discusión se basó sólo en el aspecto político, centrado en lo social. Y... los films franceses, todos de argumentos sin aquellas preocupaciones, no interesaron.

Un miembro del jurado escribe: No todos los jurados poseían la mínima cultura cinematográfica requerida; no habían fichas de puntuación; la pantalla agujereada no daba vida a las imágenes: un ancho de film padeció una proyección muy deficiente y aun suerte que la lámpara, ennegrecida, resistió hasta el final, pues no había recambio; el calor asfixiante convertía al salón en una sauna; no había cabina; los tres jurados profesionales, introducidos en el nuevo Reglamento, no aportaron nada, pero **nada** de interés. El sistema nuevo es malo, pues sólo se conceden medallas de oro o nada. Se consideró **deber** conceder alguna y se dieron cuatro. De los once

diplomas **por cualidades** y de las tres copas especiales, Francia no obtuvo una sola de estas distinciones. Por eso tiene toda la razón la graciosa editorial del marsellés **Provence Cámara**, en la que su director, J. Jacquinet, entre bromas y veras sitúa descaradamente la posición del Club al margen de los que pretenden introducir elementos ajenos al cineamateurismo, y en frases divertidas dice que han pasado de moda los films sencillos que tantas satisfacciones nos daban, y que se prohíbe destinar la cámara a fines banales. Ser **cineísta** y especialmente **amateur** implica poseer determinadas posiciones políticas, vastos conocimientos sociológicos actuales; ser capaz de describir detalladamente (y si posible por propia experiencia) los efectos de las drogas; saber filmar abundante sangre en un asesinato gratuito y pretender que se trata sólo de erotismo en sus escenas pornográficas. Parece que para llevar dignamente el nombre de amateur debe comprometerse a salvar al tercer mundo y que los que presenten argumentos como han hecho los franceses merecerán la cárcel, juzgados severamente por una especie de ONUNICA..., pero nuestro Club no seguirá esta tendencia y continuaremos filmando lo que nos plazca, que reservaremos para la intimidad y nos esconderemos y si es necesario formaremos una sociedad secreta con otros Clubs que deseen seguir filmando por su placer y el de los espectadores. Seguid trayendo vuestros films, puesto que el Club es privado y podemos dejar en la puerta aquel que por aspecto nos parezca **comprometido**. Mantendremos la plena libertad de expresión, pero que no se cuente con nosotros para salvar a la humanidad. Y no creemos que nuestro arte sea inútil.

(Nota del recopilador: Al abrir este boletín de un Club me rejuvenece recordar aquellos tiempos cuando abríamos la ventana y nos entraba un aire no contaminado).

Ha fallecido **Vittorio Gallo**. Personalmente perdemos un amigo. Figura de gran talla por su cordialidad, franca nobleza y altura de miras, dialogamos siempre con confianza y penetración. Y de la UNICA desaparece un activo y profundo colaborador que resolvía con sano criterio los problemas y ponía su vasta cultura y su mundología al servicio de la misión encomendada, como representarla en la UNESCO y formar parte de su delicado Comité. Siempre había recordado con admiración (y ahora con emoción) su acertada función de presidente del jurado en la última vez que actué (Checoslovaquia) y la serenidad con que ayudaba a resolver alguna cuestión vidriosa que se presentó. Poseía estudio propio en Roma y como repórter profesional vino a filmar nuestra contienda hace 30 años. Era un sincero admirador de España y tenía confianza y fe en el cine amateur. Buen creyente le deseamos el reposo en la Paz de Cristo.

CINEMA AMATEUR (1932 - 1936)

UNA REVISTA AÑORADA (VI)

DELMIRO DE CARALT

Hace siete lustros y pico el número 5 de nuestra Revista seguía manteniendo vibrantes la fe y la esperanza puestas en esta actividad, convencidos como estábamos de cuanto bien cabía esperar de esta nueva afición, si crecía con buena base y orientación. Poco sospechábamos que dos años más tarde trágicos acontecimientos exigirían, a su término otras preocupaciones trascendentes que apagarían aquella llama creadora filmica en tantos amateurs.

La **Editorial** anuncia con entusiasmo que se nos concediera la organización del IV Concurso Internacional del Mejor Film de Amateur y celebra la parte que la gran calidad de nuestra Revista hubiera podido influir a los demás países para otorgarnos tan alto honor.

EL PROGRESO EN EL CINE

El eminente crítico de arte W. George dijo un día que todo arte subsidiario del progreso debe considerarse un arte inferior, ya que las artes realmente superiores no conocen la ley del progreso. Lo comenta **Josep Palau** y se pregunta: ¿Pero es que existen artes inferiores que progresan y uno de ellos es el cine? La gente de hoy ríe ante las películas de antes de la guerra (la del 1914) y juzga despectivamente que entonces pudieran tomarlas en serio, pero olvida que las que ahora se revisan ya eran absolutamente malas entonces, como muchas de las que hoy vemos y mañana harán reír, a medida que nos acostumbremos a los progresos de la técnica y ya no nos ilusionen. Además, la maravilla entonces reciente de la captación del movimiento y la movilidad de la cámara despertaban una curiosidad que les hacía asistir con actitud distinta de la actual. Los buenos films de entonces hoy no hacen reír. Chocan por la chapucera captación del movimiento y cierta torpeza de estilo, como puede sorprender la pintura de un primitivo, pero la emoción se mantiene fresca y susceptible de conmover a un espíritu agudo. «**Las dos huérfanas**», de Suffilh, por ejemplo, es un film superior al «**Cántico de los cánticos**», de Mamoulian. Y es que en el cine, el progreso es constante en la técnica material de su instrumental hasta tal punto que cabe preguntarse si el Cinema ya existe, en aquella forma definitiva que le permita la entrada en el paraíso de las antiguas musas. Variando pues la afirmación de W. George, debe decirse que todo arte que progresa se halla en vía de construcción, como le ocurre al cine. El cine mudo se acercaba, aunque confusamente, a poderlo considerar en fase definitiva, pero el sonoro lo complicó, y de nuevo la sorpresa distrajo de la sagacidad crítica y no reíamos ante el absurdo de la inexistencia de planos sonoros en los primeros films hab'lados. Ya hace seis años que el sonoro sigue buscando su ruta pero, ¿qué son ante el período prehistórico de las demás artes? El **Dr. Jeroni Moragues** inicia su «**Teoría General del Cinema**», publicada en dos números y que incluiremos en la próxima crónica.

¿INFLUENCIA?

D. Giménez estudia los catorce guiones presentados al «**Primer Concurso de Escenarios**» (que así les llamábamos) convocados por la Revista y expone a los amateurs los conse-

jos que deduce. En los guiones de técnica muda, critica que hacen **hablar** a los actores en lugar de hacer que **se expresen**, así como del exceso de diálogos intercalados con letreros. Aunque considera erróneo los que los suprimen del todo con la pretensión, injustificada, de que si el público no lo entiende se debe a poca preparación del espectador en lugar de reconocer que es el cineísta que no ha sabido resolver la escenificación en forma puramente visual. Puede hacerse expresar a los actores además de con la acción, con los cambios de planos, ángulos, montaje y ritmo. Advierte que es buena aquella técnica que logra que el público **no se dé cuenta** que falta la palabra, lo que sabía lograrse en la época muda. Alaba el guión ganador (**Jordi, actor**, de R. Carreras, de Badalona) por la forma lógica, visual, sin letreros, expresividad de la cámara y de la fotografía (los desenfocados de planos en hábil forma intencional es de absoluta novedad) Y ahora viene lo curioso: el autor nunca había realizado un film, al revés de tantos cineístas que filman sin haber escrito un guión. **Giménez** define el guión como el film escrito y reivindica la personalidad del guionista que la sitúa encima de la del director y la del argumentista. Acepta que de un buen guión puede salir un desastre si se realiza mal; pero que nunca se salvará un film basado en un guión mal pensado y peor compuesto.

J. M. Galcerán en «**Filmación en interiores**» llena la página técnica. Acompañado de cuatro buenos croquis señala la posición de los reflectores para lograr la mayor plasticidad, y aconseja el material a utilizar. Con la nueva sensibilidad de 23° en las películas pancromáticas en 9,5 mm. bastan dos lámparas de 500 W.

EL RETORNO A LA SIMPLICIDAD

En un buen artículo que es hoy tanto o más **actual** que entonces, **Francesc Gibert** hace una apología de lo simplista, llano y vivido de los argumentos claros, sinceros y emotivos, sin la obsesión del trascendentalismo y sin complicaciones técnicas. Reconoce que es tan difícil como dibujar una acuarela japonesa de tonos ágiles y contornos sencillos. Pero lo sencillo es lo difícil en arte y en el cine es el signo más próximo a lo genial. La traca de malabarismos pirotécnicos cabe en los que se inician, en espera de la etapa del equilibrio y la ponderación. Como ocurrió con el **jazz-hot** en su inicial anarquía instrumental diabólica, plasmada luego en una línea melódica sencilla, única de sonoridad.

Josep Aymerich en «**Cinema Cultural**» impele a los amateurs a dedicar una atención al cine cultural que proporcione conocimientos educativos o científicos sea para el gran público (aunque pierdan algo de su valor didáctico) o dedicados a un estudio determinado. Si Goethe dijo que es necesario que hablemos menos y dibujemos más, ¡Cuánto más alecciona la añadidura del movimiento!

Y **Jean Roig** en «**Montaje y Ritmo**» estudia sus relaciones. El montaje es la parte constructiva del film. El ritmo es la parte emotiva, es la estructura en cuanto se refiere a la composición, progreso y modulación de las imágenes. Continuidad es la contigüidad de los planos que explica, sin interrupción, la frase cinematográfica. El ritmo es la vibración y fuerza poética; la continuidad, la sintaxis del film. Si muchos amateurs

fallan en el montaje es porque no dominan la sintaxis del cinema y son, ortográficamente, incorrectos. En el momento de filmar **debe saberse** el valor que tendrá cada plano en la obra final. Si no sabe, aparecerá el ritmo fácilmente en el montaje.

CONCURSOS



Anuncia el sensacional acuerdo de concedernos la celebración en Barcelona, organizado por nosotros, del **IV Concurso Internacional del Mejor Film de Amateur** (el único mundial que existía y que continuó la **Unica** al ser creada), fruto de las gestiones de nuestros delegados para el III, en París: Caralt, Forgues y Prats.

Lanza las Bases del **II Concurso de Escenarios** (guiones) y comenta que puede obtener el premio, por demostrar la valía del guionista, un trabajo descriptivo de **pocas escenas** que enseñen la forma de escribir, cinematográficamente, unos momentos de filmación (nos parece acertadísima la aclaración que permite acrecer las aportaciones al concurso y darle gran interés).

Publica íntegros los Veredictos del III Concurso Catalán y el de la **Associació**, en los que vemos figurar en los jurados personalidades del momento. En el Catalán, del CEC obtienen medallas de vermeil, Caralt, Ferré, Fabra, Nathan (de Londres), Galcerán, Paquita Trián de Prats, y Juan Salvans. El Premio Extraordinario va a **«Memmortigo?»** de Caralt y el del CEC a **«Folklore»** de Agustí Fabra, de Tarrasa. Recibieron premios films de Gran Bretaña y de Hungría y participaron también Francia y Austria (el Concurso Catalán admitía films de todo el mundo hasta que evolucionó hacia el actual **Nacional**).

ACTIVIDADES

Entre las de otros clubs, detalla las del CEC y comenta los films de las seis sesiones de los segundos y cuartos jueves por la noche, en las que desfilan Ignacio de Quadras, Carreras, Giménez, Caralt, Cera, Caralt (Fernando), Canals, Ferré, Riviere (Mario), Salvans y Marín. En la sesión que nos ofreció el CEC del Vallés: Masoliver, Honneger, Puig, Llobet-Gràcia y un film colectivo del Club. En nuestros desplazamientos proyectamos en Sabadell, Tarrasa, Igualada y Villanueva y la Geltrú. Y en formidable acto proselitista, se llenó el gran cine Cataluña, de Tarrasa, donde el público empezó frío pero terminó con estruendosa ovación. Los tarrasenses ganaron un récord, aún imbatido: las calles con carteles de dos metros y medio de altura, con letras de dos palmas, a tres tintas. En Barcelona fuimos a la Agrupación Fotográfica, Grupo Exc. Mossén Cinto, la Unión Industrial, la Asociación Bonanova y al Intim Cinema complementando una conferencia del humorista, tan amigo nuestro, Valentín Castanys. El CEC cuidando a los socios juniors, organizó unas **conversaciones**, dedicando una de ellas al cinema amateur.

RETAZOS



Una alabanza sin igual, expresiva de la confianza en la calidad de nuestros mejores films, fue el encargo, por el Institute of Amateur Cinematographers, de Londres, de copias, por su cuenta, de los ganadores del Concurso Catalán, hecho antes de conocer los films.

Una oferta curiosa, que la revista se ocuparía de tramitar, era la de su colega, la «American Cinematographer» que obsesquiaba con un rollo de película virgen, de 30 metros, por cada idea filmable que se le remitiera y publicaran.

¿Cómo salvar las escenas de exteriores oscuras? titulándolas **atardecer** (la broma vino de que se proyectó el film **«Capvespre»**, con aquellas características).

HALLAZGOS



Ignasi Salvans describe un aparato case-ro, que dice haberle dado buen resultado, con dos bidones de petróleo, para filmar escenas submarinas. Lo acompaña con dos croquis aclaratorios.

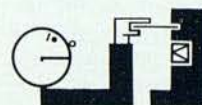
BIBLIOGRAFIA



Cita las revistas extranjeras que intercambiamos o recibimos y comenta que la única que nos iguala es el «Movie Makers», de Nueva Yorkk.

Reseña **«El cinema educativo»**, de Blanco Castilla, y el **«Com es fa un film?»** de J. Carner Ribalta.

CONSULTORIO TECNICO



Atiende preguntas sobre filtros para efectos de luna y otra sobre obtención de neblina artificial.

El número 5 que hemos traducido en extracto lleva 20 fotos de films amateurs, que nos hacen añorar la buena costumbre de ir las tomando mientras se filma y así poder atender las peticiones de **Otro Cine** y de las revistas extranjeras que nos piden intercambios. También va un buen chiste de Castanys y un dibujo sobre Chaplin. ¿Hay algo que no nos guste? Pues sí: lo que ya entonces criticábamos de terminar los artículos que ocupaban más de una página en otra alejada, provocando con ello, a veces, la suspensión total de la lectura de los mismos.

Y, hasta el número seis.



Hoy se ha prodigado, pero entonces era de gran originalidad, dar «expresividad» a las Copas y Alfonso Serrahima creó desde el principio las de nuestro concurso, como las codiciadas «Tijeras de Plata» y la suya al film de humor que reproducimos.

Documentales españoles en Bilbao

JOSE LOPEZ CLEMENTE

El certamen de cine documental y de cortometraje bilbaíno viene siendo, desde hace doce años, la única manifestación cultural de nuestro país especializada en el cine corto. En Bilbao han cosechado éxitos directores españoles que hacían sus primeras armas cinematográficas en esta especialidad, como Carlos Saura con «**Cuenca**», Basilio Martín Patino con «**Torerillos**», Ramón Masats con «**El que enseña**», Javier Aguirre con «**Tiempo de playa y espacio 2**», y algunos directores extranjeros, como Gian Vittorio Baldi con «**La casa della Vedove**» y Richard Lester con «**The running, jumping and standing still film**».

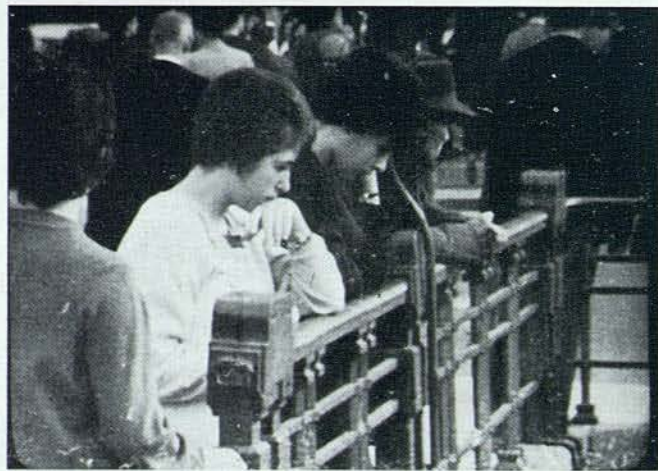
En el XII Certamen Internacional de Cine Documental y de Cortometraje de Bilbao, la participación española ha sido más numerosa que en años anteriores. Han tenido que quedarse fuera del concurso varias películas —por razones de tiempo de programación principalmente— y no ha habido «Miqueldis» ni «Medallas» para nuestras películas. Sólo se les concedió el premio Agfa-Gevaert, establecido este año para premiar a la mejor película española, y se repartió entre los films «**El corazón de un bandido**», de Chumy Chúmez, y «**Bolero de amor**», de Betriu. Esta última película también obtuvo el premio del Cineclub FAS con el que se ratificó el éxito logrado este mismo año por esta película en el Festival de Cork. El fallo del Jurado, compuesto por Richard Lester, Jorge Grau, Emma Cohen, Jean Louis Buñuel, el crítico Piero Zanotto de Italia, el realizador francés Atahualpa Lichy, y el Director del Festival de Cracovia Sr. Moceck, después de largas y laboriosas deliberaciones emitió un fallo que no ha parecido complacer del todo, con lo que se sigue una línea ya habitual en estos certámenes. Lo que ya no es tan habitual es que después de leerse el acta oficial por uno de los miembros del Jurado, éste emitiera un juicio desfavorable e injusto para las películas españolas que despertó la protesta y la indignación de todos los documentalistas españoles presentes en el acto de promulgación de los premios. La cosa ocurrió así: después de leída el acta, el Sr. Lichy, como por arte de birlibirloque, se sacó de la manga los siguientes párrafos que leyó cuando se daba por terminada su actuación de portavoz del Jurado:

«El jurado internacional ha tenido en cuenta muy especialmente la motivación del certamen que «trata de estimular la cordialidad y comprensión entre los hombres y los pueblos, a través de la fuerza expresiva del cine». «Hemos visto en concurso 66 películas, de las cuales 15 son españolas. Lamentamos que tan sólo una minoría refleja la realidad socio-política que estamos viviendo en el mundo, en España.»

Entre los productores y directores españoles aludidos empezó a cundir la indignación y después que el Presidente del Instituto de Cultura Hispánica declaró clausurado el Certamen, cuando el Jurado comenzó a retirarse, alguien de entre el público gritó:

«El jurado ha insultado al cine español. El jurado no conoce la realidad en que el cine español se desenvuelve.»

Estas palabras fueron aplaudidas por un pequeño sector del público. En esta atmósfera tensa se cerraba un Certamen más de Bilbao que había transcurrido en la más completa calma, y que, por lo que a taquilla y a asistencia de público se refiere, había sido el de más éxito de los celebrados hasta ahora. No así en cuanto a las obras a concurso, entre las que si ha habido buenas películas ha faltado el film extraordinario, destacado del que se habla después mucho. La sección retrospectiva ha podido ofrecer, con la colaboración de la Filmoteca francesa, primeras obras de Godard, Rouch, Truffaut, Rohmer, Susumi Hani, Jean Daniel Pollet, Resnais, Chris Marker, Agnes Varda, aparte de primitivos Lumière,



«Algo de amor», de Gabriel Blanco.

Zecca, Meliès y una Raquel Meller, inmejorable en cuanto a intérprete, si se tiene en cuenta que su papel la exige morir de tuberculosis, con el fondo de la Sierra de Ronda, en una época propicia al desmelenamiento de las divas de la pantalla, cosa que aquí no sucede.

Por su parte, la Sección informativa nos ha brindado dos películas importantes de Emile de Antonio, «**Rush to judgement**», encuesta sobre el informe Warren, y «**In the year of the pig**» acerca de la guerra del Vietnam, aparte de la ya famosa «**Woodstock**», de Michael Wadleigh, que suscitó verdadera expectación en las dos sesiones en que fue proyectada fuera de concurso.

La cuarta parte aproximadamente de las películas presentadas a concurso tenían la nacionalidad española, con lo que se ha alcanzado la máxima participación nacional seguramente desde que existe el Certamen. Esto en sí mismo no es bueno ni malo, pero en este caso concreto es un dato positivo precisamente por la calidad media de las películas españolas vistas, y por la variedad ofrecida, que va desde el dibujo animado, como «**El corazón de un bandido**» a la novelación de un tema, como «**Bolero de amor**», pasando por el film de arte, el documental propiamente dicho con más o menos intención crítica, y hasta el film con propósito de ruptura.



«Abrir las puertas del mar», de Francisco Llinás.

Entre las películas argumentales se halla en primer lugar, por su facilidad para llegar al público y por su riguroso tratamiento y realización, «**Bolero de amor**», de Francisco Betriu. Al mismo nivel de una fotonovela, Betriu sabe captar, puntuando la acción de los personajes en los límites precisos, una historia típica y tópica de esta pseudoliteratura, y sobre la que Betriu podría realizar, con conocimiento de causa, otra película indagadora del éxito popular de este producto de gran consumo. De lo concreto de este tema pasamos a la ensoñación de un recuerdo puramente imaginativo que, con aspiraciones literarias y realización influida por estilos de más allá del Pirineo, nos ofrece Segismundo Molist en «**Extraño recuerdo**», mientras con pretensiones experimentales y reminiscencias de una vanguardia ya superada, Julián Marcos ha realizado con medios suficientes «**La cuarta dimensión**», sin que lleguemos ni él ni nosotros a tomar conciencia de la idea que quiere transmitirnos: la de la evolución del hombre a través del tiempo y del espacio. En «**La horda**», Ramón Monfá nos propone como pretexto temático, la violación de una gitaniña y la subsiguiente venganza, pero como ambas acciones son escamoteadas en la realización queda la película reducida a unos paisajes áridos de Lérida, un pésimo diálogo y una brevísima acción, que además no es la más importante. A la película «**Abrir las puertas del mar**», de Francisco Llinás no se la puede juzgar más que como un ejercicio cinematográficamente torpe, con lo que se viene a demostrar una vez más que una cosa es pontificar por escrito y otra enfrentarse con los problemas reales que plantea la más mínima película.

La evidente intención de ruptura de este film, por otra parte bastante ingenua, es lo que la redime, con buena voluntad, de su torpe amateurismo.

Más gracia crítica exhibe en sus imágenes, con pantalla dividida, «**Labelacio Lalacio**», de José Luis García Sánchez, film antitópico, que transcurre burla burlando entre bromas divertidas. La animación estuvo representada por la película de Chumy Chúmez «**El corazón de un bandido**», basada en unas alerías de 1865, realizada con una técnica deliberadamente elemental para armonizar con la historia que nos cuenta.

Raúl Peña en «**Un mundo sin luz**» nos ofrece un documento vivo y palpante sobre los ciegos y su integración en las tareas sociales comunes. De Guillermo Zúñiga, especializado ya entre nosotros por sus films de carácter científico, vimos «**El mejillón en Galicia**» fotografiado por José Luis Alcaine.

Antonio Mercero ha puesto su mejor emoción al realizar «**Elegía por un circo**» película en la que se evoca la vida del madrileño circo de Price, con motivo de su reciente demolición. Desfilan algunas de las atracciones más importantes que en él actuaron, alternadas con anécdotas y datos que llenan un período de casi 100 años en la vida circense madrileña. «**El último pionero**» lo ha realizado Juan Francisco de Lasa en homenaje a Ramón de Baños, que a sus 80 años aún trabaja en su taller barcelonés rodeado de sus cámaras, especialidad en la que debutó en el cine español, en 1906, al lado de su hermano Ricardo, uno de los directores españoles de más fama de los primeros tiempos. Lasa y Baños aprovechan para ironizar, en contrapunto de imagen y comentario, sobre el cine español. Miguel Pícazo realizó para T.V.E. «**El alma y el poeta**» una filmación sobre parte de la vida y obra de Gabriel y Galán. La escenificación de momentos de la vida del poeta y de su poema «El embargo», en medio de un mundo poético sin resonancias actuales, nos queda lejana y distante.

En «**Vázquez Díaz, su vida y su obra**» el realizador, Arturo Ruiz Castillo, nos presenta al pintor recientemente desaparecido, en el ambiente de su estudio, recordando momentos de su vida de artista, al tiempo que da las pinceladas a su última obra. Documento directo y vivo de uno de los maestros de la pintura española de principios de siglo.

Vuelve Gabriel Blanco a su tema sobre las jóvenes españolas, que ya abordó en «**Cualquier mañana**», y que ahora continúa en «**Algo de amor**», film rodado como el anterior en 16 mm. y montado y comentado en forma sensible. Aquellas jóvenes que trabajaban, entran ahora en sus ratos de ocio, en relación con los muchachos y estas imágenes sencillas, sin más pretensiones que las de su autenticidad, nos enseñan más de la juventud y de sus pequeñas ilusiones y decepciones que cualquier pretencioso discurso.

Por último, «**La meseta**», de Claudio Guerin Hill, es un documental que traspasa una parente finalidad turística para convertirse en una reflexión histórica. A través de imágenes modernas, en mi opinión no las más adecuadas ni eficaces, desea trascender el pasado al presente en un parangón demasiado fácil y elemental. De este modo el propósito queda expresado sin la fuerza suficiente para que surta el efecto deseado.

En resumen: una aportación del cine español interesante por su variedad temática y de tratamiento.

Quando el Cine cumple setenta y cinco años

JOSE PALAU

La existencia humana implica necesariamente el ejercicio de las artes, aunque sea en forma rudimentaria. El hombre se afirma, emerge por encima de su condición animal, en cuanto inventa, crea, narra historias imaginarias, canta y baila, construye y pinta. Y eso en todas las latitudes, en todas las épocas. En cambio, el cine, arte singular, miembro excéntrico en la familia de las Bellas artes, no es solidario del hombre, no pertenece a su definición, sino que ha sido obra de un hombre específico, el hombre occidental, condicionada su aparición a determinadas coordenadas histórico geográficas. Actualmente el cine cumple 75 años y es oportuno recordar estas verdades, que si son contundentes, no por eso dejan de constituir una invitación a reflexionar sobre la naturaleza de esta nueva manifestación artística que vino al mundo, cuando después de milenios, todos podíamos creer que el círculo de las Bellas artes estaba definitivamente cerrado. El cine fue posible únicamente cuando el hombre de Occidente hubo alcanzado un determinado nivel de conocimientos técnicos que iban a posibilitar el instrumento necesario, si bien una vez realizada esta conquista, por tratarse de un saber y un hacer transmisible, todos los hombres de la tierra pudieran, a continuación, apropiársela y constituir un cine propio. A fin de cuentas, un proceso de occidentalización como tantos otros, a los que hoy estamos asistiendo. Por una

parte, descolonización política, por otra, victoria del espíritu de Occidente, por cuanto, en todas partes se trata de asimilar formas de vivir y de pensar que en principio fueron victorias del espíritu de Europa. El cine, arte occidental, por su genio y figura, inconcebible sin la mentalidad tecnocrática de la civilización occidental, llega, después, a ser patrimonio de todo el mundo, como lo son hoy otras conquistas de la ciencia aplicada.

Nace el cine y a partir de este momento, como en toda historia, juegan dos factores, la voluntad de los creadores y aquella fuerza de las circunstancias que un escritor llamaba el dios azar. Nace, como consecuencia de la fotografía, pero para negarla. Porque la fotografía es un arte estático que consagra lo que, en términos goethianos, gustáramos llamar «el bello instante», mientras que el cine será un arte dinámico. Capta la vida en su devenir incesante, en su movilidad, coincidiendo con la gran aspiración del siglo de la novela, de la música romántica y del evolucionismo, tres tendencias que canonizan el tiempo, que acentúan el carácter temporal de la vida.

El nacimiento del cine coincide con el advenimiento del fonógrafo. Puede ser el espectáculo integral, registrando asimismo el sonido, parte esencial de la percepción del mundo, ya que una imagen insonora de la vida resulta ingrátida, espectral, más parecida a los sueños que a la realidad. Sólo el retraso en que las técnicas acústicas se encuentran con respecto a las visuales, es lo que frustra aquella voluntad totalitaria y determina que el cine emprenda una ruta, que, en sus primeros pasos, había de aparecer dura y ambigua. Nada impedía que el cine hablara desde un principio. Algo se intentó en este sentido y únicamente lo poco satisfactorios que resultaron unos intentos demasiado prematuros aconsejó abandonarlos, condenando al cine a prescindir del sonido durante más de treinta años. El silencio, en el que se hallaba envuelto, se cubría con el acompañamiento musical que se exigía en las salas.

La historia es muy conocida. Este silencio —un defecto— llegó a ser su fuerza. Su justificación, haciendo de la necesidad virtud, siguiendo aquella ley orgánica de la compensación por la cual se hipertrofia una facultad, cuando con ella se trata de substituir otra que falla, los cineastas agudizaron el ingenio explorando las posibilidades de la fotogenia abandonada a sus propios recursos. Todo un lenguaje de plástica animada se reveló fértil en recursos expresivos y narrativos, acumulándose un sinfín de adquisiciones que ya nunca más se perderían. De tal modo, que, independientemente del valor intrínseco de las producciones, estos años de cine mudo, considerados en función de lo que vendría después, han de aparecer como años de ejercicios durante los cuales se llevaron a cabo sensacionales descubrimientos en los dominios de la fotogenia que seguramente no se habrían conseguido con tanta eficacia si desde un principio el cine hubiese contado con la palabra.

Cuando irrumpió el sonido se pudo pensar si el cine no sufriría una intoxicación que acabaría con su salud. Y ciertamente experimentó una crisis que se tradujo en la desorientación de los primeros pasos, pero pronto se advirtió que las adquisiciones conseguidas, con los años de ejercicios, a los que nos hemos referido, eran tan sólidas, que no se trataba de tóxicos, sino de vitaminas. El sonido, en su triple modalidad de ruido, música y palabras, prolongando las virtualidades del movimiento, de las formas y del gesto, vino a aumentar los poderes del cine. Y entonces llegaron los años de esplendor, esplendor material y artístico, soñado por los industriales, años de prosperidad en los que el cine vivió tiempos de euforia, confiados como estaban sus magnates de que tenían en sus manos el espectáculo del siglo, sin competencia alguna, por lo menos, frente a las masas, lo que resultaba decisivo en una era democrática y cosmopolita.

Conmemoramos ahora el 75 aniversario de su nacimiento y resulta que una pregunta cómo ¿a los 75 años de edad puede el cine sentirse viejo? resulta plausible, sea cual fuese la respuesta. Pregunta sin sentido si tuviéramos que pensar de acuerdo con las categorías que cuentan con respecto a las otras artes, artes milenarias vinculadas a procesos culturales en los cuales un período de tiempo tan limitado no alcanza significación alguna. En el caso del cine todo resulta muy distinto, por tratarse de una manifestación artística en cone-

xión con formas de vida solidarias de una historia que marcha a un ritmo acelerado. Ya la TV ha desplazado la pantalla pública del lugar privilegiado que le correspondía como espectáculo, como diversión. Nadie habría previsto tal cosa, años atrás, cuando sus posiciones parecían irrefutables y es que los progresos incesantes de la técnica y las transformaciones de la vida social determinan cambios rápidos e imprevisibles que tienen que ver con la proyección social del cine. Por lo demás, se habla de crisis, de depresión cinematográficas, como si la ilusión y la esperanza que alentaba a los grandes realizadores de otros tiempos hubiese abandonado a los que hoy llevan la mejor parte, promotores de un cine nihilista en el que el sexo y la violencia desempeñan un rol cada vez más alarmante. Presencia negativa que nada dice en favor de una tensión creadora, digna de un arte grande, de un arte positivo, al servicio de los valores humanos y que, a la vez, mantenga vivo el sentido de la belleza y de la dignidad que distinguieron siempre a las obras realmente superiores.

Resultan indiscutibles los progresos incesantes de la técnica la riqueza creciente de los recursos, la sutileza y complejidad de un léxico más y más apto para colonizar, en beneficio de la exposición cinematográfica, zonas profundas de la existencia humana, conquistas a cargar a una cuenta positiva,

como asimismo se impone reconocer la existencia de un cine maduro, responsable, que intenta abordar graves cuestiones, aunque resulte inquietante comprobar, que, si está la intención, no siempre está la debida preparación y competencia, pero, en todo caso la impresión global es que existe un cine desnutrido de auténtica fuerza creadora, para perderse en la crónica a ras de suelo, con una sospechosa predilección por todo lo sucio y bajo del mundo, con lo cual lejos de ser fieles al realismo, como se pretende, se apuesta por una ideología que viene determinada por una situación radicalmente subjetiva.

Dispuestos estamos a reconocer cuán problemáticos resultan un balance, un juicio, cuando se formulan en términos breves, pero la pregunta queda en el aire. La edad del cine nos pone ante un interrogante con respecto a su estado de salud y respecto a su futuro. No aparece del todo claro que sea la suya una marcha ascendente, que sean hoy mejores sus perspectivas que las de ayer. Acaso por ser más exigentes, valoramos demasiado un pasado en detrimento del presente, pero reconozcamos que la duda es legítima en esta grave cuestión, quizás por no tener suficiente perspectiva ignoremos qué será del cine en el mundo de mañana, un mundo en transformación rápida y constante.

CINESA

Verifica copias de películas reversibles de formato estrecho, 8, S. 8 y 16 mm. utilizando material Kodachrome, con maquinaria inglesa, la anuencia de Kodak-Madrid y el tiempo máximo de 12 días.

CINESA - Azcona, 36 - MADRID (2)
Teléfonos 255 1601 y 256 1805

HUMOR AJENO



CINE DE MINORIAS

— Y ahora le das un beso, pero, sobre todo, que no sea comercial.

de Muntañola, en "La Vanguardia"



**... casi siempre
Sarrió tiene el papel más adecuado.**

Le interesará saber que Sarrió cuenta con una amplia gama de papeles de alta calidad para la impresión. Usted podrá elegir con acierto. (Si no nos pide imposibles...)

Papeles Estucados: Martelé, Limoges, Printover, Printomat, Marteldós, MC-2. Papeles Alto Brillo: Eurokote, Martelkote. Papeles Continuos: Signum, Summum, Albor, Presscol, Loyal, Imit Coutte, Condor. Papeles Especiales: Metalizados (Metalvac), Heliográficos (Leizalid), Autocopiativos (N.C.R.) y de Decoración (Colowall).



SARRIÓ Compañía Papelera de Leiza, S. A.

Requiem para Albert Lamorisse

ENRIC RIPOLL-FREIXES

ESPEJO CLARO PARA LOS AMATEURS

Hace muy poco, en un día aciago del mes de agosto último y a la edad de 48 años murió Albert Lamorisse, víctima de un accidente mecánico, durante el rodaje de un film en helicóptero, el mismo aparato ya utilizado para «Versailles», «Paris jamais vu» y el tan conocido «Viaje en globo». Ha muerto el realizador que ha inspirado a tantos cineastas amateurs. Amateur él mismo, pasó al cine profesional tan pronto como se sintió con el oficio suficientemente aprendido, pero sin abandonar su más genuino modo de pensar: cándido, ingenuo, simplista, tal vez excesivamente sentimental y conservador, por no decir escapista. Pero, precisamente por su poesía cándida y sincera, que se manifestaba a través de los sencillos protagonistas de sus films —niños puros y animales nobles—, constituye poco menos que un fenómeno único en el cine (comparable al Walt Disney de la primera época, al crear el personaje de Mickey Mouse, antes de pasarse con armas y bagajes a la más escandalosa comercialización de su arte).

Lamorisse nació en París el 13 de enero de 1922. De origen flamenco, inició sus estudios cinematográficos en el **Idhec** parisiense a partir de 1945 como auditor libre, iniciándose en la realización con un cortometraje documental rodado en Túnez: «Djerba» (1947). No muy satisfecho de su obra, volvió a Túnez dos años más tarde con el propósito de rodar un film para niños: «Bim» (1949), medianometraje argumentado de una hora de duración sobre las peripecias cotidianas de un niño árabe y su burrito, «cuento oriental» de un desarrollo un poco trabajoso y deslavazado que pasó, injustamente, sin pena ni gloria. Se debe al conocido poeta Jacques Prévert el comentario hablado que figura en él y que confiere cierta unidad al film.

SUS MEJORES PELICULAS

Su tercer film lo rueda en el paisaje desolado de la Camarga francesa, lugar de rara fotogenia: «Crin blanc» (1953). La historia que nos narra es de una simplicidad absoluta: el conflicto entre un niño, el caballo salvaje que ha capturado como amigo y un grupo de desalmados que quieren apropiarse de él. El desenlace es lamentablemente evasivo: niño y caballo, para escapar al acoso de sus perseguidores, penetran resueltamente en el mar; una voz en *off* nos habla de «un mundo mejor» para los dos personajes, cuando nuestro sentido común ve en las movidas aguas del mar únicamente el camino hacia la estéril muerte...

Tanto en «Bim» como en «Crin blanc» el tema central gira alrededor de una amistad —la amistad, realmente imposible, entre un muchacho y un animal—, a la que se opone, no un elemento natural, sino la maldad de los hombres, de los adultos. Es de loar cualquier intento en este sentido, pero resulta más discutible el vehículo utilizado para exaltar la amistad, es decir, la peripecia argumental urdida para ello. Sin embargo, la belleza de las imágenes (que alcanza un grado superlativo en el caso de «Crin blanc»), el ritmo mágico de algunas secuencias, el encanto del niño y del animal, y al amable sentimentalismo de la trama argumental conquistaron al público y a parte de la crítica. «Crin blanc» recibió un



«Crin blanc».

número considerable de recompensas, entre otras el Gran Premio del cortometraje (Cannes 1953), el Premio Jean-Vigo y el Premio Internacional del film para la juventud.

La historia imaginada para su film siguiente resulta aún más alambicada y artificiosa. Desarrollaba las peripecias de un muchacho y de una pareja de osos en una montaña nevada. Mientras elegía los escenarios naturales necesarios en los Alpes, una avalancha de nieve arrastró a Lamorisse y se vio obligado a pasar varios meses en una clínica y a descansar durante un año para recuperarse de sus heridas. El proyecto fue abandonado. Y de las frías cumbres se traslada a las amables calles del París popular y pintoresco, y surge la amable fábula de «El globo rojo» (1955), primera experiencia de este realizador con el color.

«El globo rojo», que ganó el Gran Premio del cortometraje en el Festival de Cannes de 1956, viene a ser un compendio de las mejores virtudes de Lamorisse como realizador: sencillez, poesía al alcance de todos y la fascinante fotogenia de lo cotidiano, embellecido por la fantasía del cineasta. Nos encontramos de nuevo ante una exaltación de la amistad, una amistad aún más imposible que las anteriores, entre un niño y un globo de color. Un «cuento de hadas» sin hadas, como diría Cocteau, donde asistimos al amable espectáculo de un globo jugueteando con un niño, con el travieso espíritu de un perro faldero. Un globo de vivo y alegre color rojo, que se destaca de los monótonos y tristes grises de las calles y los techos de Montmartre.

El breve y esporádico vuelo final del globo abrirá unas nuevas perspectivas visuales, que el realizador explotará al máximo en su film siguiente: «Viaje en globo» (1960), donde aborda abiertamente el largometraje, con predominio del género documental, largo periplo por las tierras de los hombres vistas desde el aire de un modo insólito y sumamente sugestivo.

La obra de Lamorisse termina en una fantasía humorístico-poética donde, por el contrario, es la trama argumentada lo que más importa: «Fifi la Plume» (1965), cinta desigual pero no desprovista de valores.

**El cine se
cuenta por
semanas**

Benalmádena y su II semana de cine de autor

ENRIC RIPOLL-FREIXES



«Escenas de caza en Baviera», de Peter Fleischman.



«Como me convertí en negro», de Roland Gall.



«Nojo aos caes» («Incluso repugnaría a los perros») de Antonio de Macedo.

RAZONES Y SINGULARIDAD DE UNA SEMANA

Una nueva manifestación cinematográfica se va afianzando en nuestro país: la SEMANA INTERNACIONAL DEL CINE DE AUTOR, de Benalmádena (Málaga), que ha llegado este año a su segunda convocatoria. Nacida para promocionar turísticamente a nivel mundial el nombre de esta población destinada al descanso y al recreo —como en su día hicieron igualmente Venecia y Cannes—, que aquí que se ha especializado, como Bérghamo, en los llamados «films de autor». Se singulariza por la atención que concede a los cortometrajes, sobre todo a los realizados por jóvenes españoles. Lo curioso del caso es que la mayoría de cortos exhibidos este año parecen obra de torpes «amateurs» de la peor especie: en lugar de perseguir con su obra la medalla de turno que satisfaga sus vanidades, se proponen nada menos la obtención del reconocimiento de la crítica internacional y la eventual posibilidad de integrarse al circuito cinematográfico profesional comercial. La mayoría de los cortos españoles exhibidos (por no decir la totalidad) no merecían el honor que les ha concedido la SEMANA, si bien es verdad que sólo una exhibición indiscriminada como ésta —sin el peligro del tamiz del gusto personal de una Junta de Selección que acepte o rechace— puede facilitar la ocasión de descubrir algún talento nuevo. Sin embargo, sería aconsejable una selección previa —para evitarnos los bochornos de este año—, destinando los mejores cortos a las sesiones «grandes» y el resto a las sesiones matinales.

INCOMUNICABILIDAD DE LA MENTALIDAD «AMATEUR»

Volviendo a esos aprendices de realizador dados a conocer en Benalmádena del 14 al 22 de noviembre último, y que presumen de socialistas de múltiple signo, digamos que la mayoría de ellos evidencian un defecto común: su empeño en utilizar un lenguaje particular, a nivel individual o de «peña de amigos», en lugar de utilizar de un modo personal el lenguaje más o menos universal del cine, un lenguaje lo suficientemente amplio que permita comunicarnos con nuestros semejantes, con un amplio público, con otros seres alejados de nosotros geográficamente y culturalmente. Podemos decir «esta pared es blanca» (o nivea, o marfileña) para precisar su color. En cambio, para expresar lo mismo no puedo escribir «esta pared es cabellos» basándome en el hecho de que mi cabello o el de mis amigos sea completamente blanco, ya que, ¿quién conoce esa particularidad, aparte de los propios interesados?

Esta falta de rigor a niveles de lenguaje, para no referirnos a los demás, es lo que limita a la mayoría de los amateurs, además de su falta de ambición temática, y lo que reduce a un galimatías sin sentido sus obras cinematográficas. Característica que uno de los espectadores satirizó en una pancarta, que exhibió durante un entreacto, y que decía así: ABAJO LA CULTURA DE MASAS. HAGAMOS UN CINE QUE NO ENTIENDA NADIE. SOLO PARA LOS AMIGOS. El buen hombre fue abucheado e incluso dos energúmenos, dos realizadores en ciernes que se sintieron directamente aludidos, se abalanzaron sobre él golpeándole salvajemente hasta que otros espectadores abandonaron su regocijada pasividad para intervenir y poner fin a la agresión. ¿Tan inseguros se sienten de sus obras esos jóvenes y democráticos (?) realizadores que no pueden resistir impasibles a la más leve crítica? ¿Y esa genticilla mal educada espera vivir algún día en una sociedad libre, por la que suspiran? Que no esperen encontrarla sin poner nada de su parte, sin adquirir antes un sentido cabal de la convivencia.

Algunos cineastas amateurs quieren ignorar al cine profesional por temor a que sus ideas originales queden contaminadas. Allá ellos. Pero, por lo visto y oído en Benalmádena, peor es la intromisión que se está produciendo en el cine profesional por parte de un «amateurismo» que sólo se alimenta de pretensión y autosuficiencia. ¡Sólo le faltaba esto al pobre cine español! No dudamos de que estos jóvenes van a recibir ciertas ayudas y alientos, puesto que el cine que cultivan no dice nada ni se propone otra cosa que jugar con las imágenes sin peligro para las estructuras.

UN PROGRAMA CASI SIN DESPERDICIOS

Si las razones para crear estas SEMANAS de Benalmádena eran legítimas —aunque extracinematográficas—, sólo la calidad de sus programas podían justificarlas, garantizando su continuidad. Y hemos de reconocer que también el de este año ha colmado las más exigentes esperanzas al incluir una serie de films valiosísimos de diferentes nacionalidades, aunque prohibidos por Censura para su exhibición normal en nuestro país, desglosados en las secciones siguientes: **films a concurso** (17 títulos, destacando «**Cómo me convertí en negro**», «**Escenas de caza en Baviera**», «**Buraikan**» del japonés Masahiro Shinoda, «**Tiempo sin guerra**» del yugoslavo Brancko I. Gopo, «**Nojo aos caes**» y «**Valerie**» del checo Jaromil Jires), la **sección informativa** (7 títulos, destacando «**Un asunto del corazón**» del yugoslavo Makavejev, en versión cortada, «**Los amores de una rubia**» del checo Milos Forman, y que pronto se verá en los cine-clubs federados, y «**El fuego de la vida**» del sueco Jan Troell, indudablemente el mejor film de los exhibidos aquí), una **reseña del cine danés** (3 títulos, destacando «**Hambre**» de Henning-Carlson y «**La balada de Carl Henning**» de Lena y Sven Gronlykke) y una **retrospectiva norteamericana** (2 musicales de Minnelli, destacando el inédito «**Meet me in St. Louis**», y múltiples primitivos y largometrajes del período mudo). No llegaron a proyectarse los anunciados «**La voie**» del argelino Mohamed Slim Riad y «**Watch on the rhine**» de Harold Shumlin (en homenaje a Paul Lukas), aunque pudimos ver en sendas proyecciones privadas «**Un hombre oculto**» de Alfonso Ungría y el canadiense «**Jean-François-Javier**» de Michel Audy.

«NOJO AOS CAES», DE ANTONIO DE MACEDO, PREMIADO

El cine portugués anda peor aún que el español. El interés del Estado por el progreso del cine es nulo y la producción es escasísima, puesto que gira alrededor de los 5 largometrajes anuales, por lo que los cineastas portugueses deben recurrir para sobrevivir a los cortometrajes publicitarios. Un grupo de independientes se reunió en Oporto para abordar los gravísimos problemas del cine portugués. De estas reuniones surgieron las bases y directrices para la fundación de una cooperativa, uno de cuyos frutos más valiosos ha sido, precisamente, este «**Nojo aos caes**» («**Incluso repugnaría a los perros**») que ahora comentamos, film prohibido por el momento en Portugal, si bien esta prohibición (a diferencia de lo que ocurre en España) no entraña dificultad alguna para la exportación.

¿Qué se ha propuesto Antonio de Macedo con este su tercer largometraje? Nada menos que poner de relieve las contradicciones en que se debaten los jóvenes contestarios de hoy, contradicciones que deberán resolver entre ellos si quieren que su labor alcance algún día el fruto positivo propuesto. Contradicciones, consecuencia de una falta de lógica y de correlativa madurez, que no son propias de la juventud portuguesa, puesto que asistimos en Benalmádena a una muestra de ella, a través de un conato de «contestación» destinada a paralizar la SEMANA (única manifestación cinematográfica realmente libre e independiente con que cuenta nuestro país), con motivo de los preocupantes procesos políticos de Burgos. Macedo ha ideado una especie de **situación límite** para que sus personajes se nos revelaran al desnudo: Un equipo de filmación se instala junto a unas ruinas de los alrededores de Lisboa a fin de realizar un reportaje para la TV, porque ha corrido la voz de que allí se iban a reunir unos miles de estudiantes para protestar. Llegan los primeros manifestantes, una docena en total, entre ellos dos negros y un sacerdote. Mientras esperan a los demás —que tardan en llegar— empiezan a discutir sobre los graves problemas que inquietan

a la sociedad: la represión, el sexo, el racismo, el amor, la soledad, la idea paralizante de Dios que se han hecho los hombres, etc. La tensión entre ellos crece paulatinamente y tienen lugar algunos enfrentamientos concretos. Beben con exceso y aquella reunión se convierte en un violento psicodrama que revela las profundas contradicciones por entre las que se mueven ideológica e individualmente los personajes y que se resisten a admitir (por no quererlas examinar serenamente). Interviene finalmente la policía, que disuelve el grupo, sin que los restantes manifestantes hayan llegado jamás, por razones que la violencia de las fuerzas policíacas hacen presumir.

Se trata de un film subyugante por las ideas que expone y por las sanas reacciones que provocará, sobre todo en los cine-clubs, que es donde se suele abrir coloquio al finalizar las proyecciones. También resulta sugestivo, por su originalidad, el modo cómo el realizador ha abordado el tema, y que puede servir de productivo ejemplo para los cineastas independientes de nuestro país que necesiten rodar con pocos medios y suplirlos con la inteligencia. La realización de Antonio de Macedo es sencilla, directa y, en ocasiones, llena de virtuosismo. De un modo incisivo, implacable y, a veces, violento o apasionado, el realizador penetra en las particularidades de cada personaje (que no convierte en prototipos) y en las razones y sinrazones que exponen, hasta su enfrentamiento final, a pesar de haberse reunido allí por un objetivo común: la protesta contra un estado de cosas intolerable. Pero este grupo aún no está maduro para la «contestación». Deberá resolver primero —necesidad a la que no son sensibles o conscientes— las diferencias e insuficiencias que les pueden separar en el momento de la lucha y que, de hecho, les separan. Diferencias que supieron resolver —porque las circunstancias apremiaban— los antifascistas italianos a finales de la segunda guerra mundial, para recordar ahora un ejemplo histórico, y que les permitió adelantar la victoria.

El exceso de diálogo (necesario, ciertamente, y en ocasiones apasionante, pero de lectura fatigosa en los subtítulos que lo traducen) y la malísima calidad fotográfica de las imágenes pesan negativamente sobre este film que ha intentado revolucionar en su país las normas de producción comercial habituales, como lo están intentando por su parte algunos realizadores catalanes.

Premiado y adquirido por la Federación Internacional de Cine-Clubs (de cuyo Jurado tuvo el honor de formar parte), será distribuido mundialmente a través de su importante red establecida en los países más importantes de varios continentes. Dudamos, empero, que llegue a proyectarse en nuestro país, aunque nos gustaría. En Suiza y en Francia se proyectará con el título «**A faire vomir les chiens**», fiel reflejo del sentido del original.

OTROS FILMS MERECDAMENTE PREMIADOS

El premio de la Crítica Internacional y el de la Federación Nacional de Cine-Clubs recayeron en «**Escenas de caza en Baviera**» del alemán Peter Fleischman, del que ya les hablé con motivo de Cannes 69, film momentáneamente prohibido por la Censura española pero cuya importación se gestionará; fue el único que recibió en Benalmádena una salva de aplausos atronadora, unánime y sostenida, a pesar del inconveniente de exhibirse el film sin subtítulos, tanta fuerza expresiva tienen sus imágenes. Y el público dio su voto a «**Deep end**», film norteamericano filmado en Londres y realizado por el polaco Jerzy Skolimowski; cinta maravillosamente bien hecha y con mucho «gancho» gracias al encanto de sus protagonistas y a los numerosos y castos desnudos, pero que narra la habitual historieta de las cintas comerciales: un chico se enamora de una chica, pero ésta se siente más atraída por otro; hace lo posible para conquistarla; ¿conseguirá sus propósitos el simpático protagonista? La historia acaba mal, como acabó mal —salvando distancias— el idilio de Romeo y Julieta. Total da igual, porque el film será prohibido en España, si es que no lo ha sido ya.

Otro film que interesó vivamente fue «**Cómo me convertí en negro**», del alemán Roland Gall, ya visto anteriormente en el último Cannes, film adquirido por la Federación Nacional de Cine-Clubs por si se le autoriza la exhibición en su circuito. El film nos presenta el gradual desmoronamiento moral e in-

telectual del pueblo alemán bajo el influjo de la dictadura nazi, y lo hace a través de la peripecia de un maestro de escuela que se ha «atrevido» a asegurar que también los negros son seres humanos dignos de respeto y con los mismos derechos que los «arios», posición ideológica que las presiones ambientales no podrán quebrantar y que le obligarán a exiliarse a África. (Forzosamente deberemos ocuparnos más extensamente de este film con ocasión de un PANORAMA DEL MODERNO CINE ALEMÁN que preparamos).

La falta de espacio nos impide ocuparnos con la extensión que merecen films tan interesantes como los ya mencionados «El fuego de la vida» (historia de un joven sueco que descubre el fuego de la vida, el amor, los principios del socialismo, los inicios del espectáculo cinematográfico y las responsabilidades del trabajo en una colectividad), «Tiempo sin guerra» (análisis de las repercusiones sociales que ocasionó las vicisitudes políticas que se han sucedido en Yugoslavia —cooperativismo, vuelta a la propiedad privada rural, colectivización—, a través de las incidencias de un joven que regresa a su pueblo natal y la evocación de un padre recientemente fallecido), «Valerie» (turbadora fantasía sobre el

vampirismo, las brujerías, las supersticiones, los abusos de la religión, los extravíos del amor y la pureza inmarcesible, en una orgía de color y de belleza visual fuera de lo corriente) y «Las escandalosas aventuras de Buraikan» (sátira contra el autoritarismo ambientada en el Japón feudal y el mundillo del teatro, para llegar a la conclusión que las gentes del pueblo han sido siempre víctimas de las autoridades).

Y aunque sólo podamos citar su título, no podemos dejar de recordar otros films, menores, pero no por ello desprovistos del más alto interés: «O cerco» del portugués Cunha Telles, «Verano caprichoso» del checo Jiri Menzel, «El loco» del suizo Claude Goretta, «Romance de Aniceto y la Francisca» del argentino Leonardo Favio y «Necrópolis» del italiano Franco Brocani. Y vamos a pasar por alto la representación española, lamentable y vergonzante tanto en el terreno del cortometraje como en el más comprometido del largo («Los escondites» del torpe Jesús Yagüe y «El desastre de Annual» de un frustrado, pero prometedor Ricardo Franco).

De entre los cortometrajes extranjeros destacaron únicamente «La visita» del argentino David Amitin y el israelita «Elefantes en las calles» de Jay Koller.

...Y a propósito de cine profesional...

ASUNCION VILELLA

Estamos hartos de películas bien hechas, pero de tema escabroso. Y pensamos que las personas que alaban sus méritos son unos morbosos porque nunca nada desagradable podrá parecerles lo contrario aunque nos sea presentado en bandeja de plata.

Estamos hartos de películas con muchos encuadres que los entendidos califican de geniales, porque dichos encuadres, aunque vayan bajo el membrete de «Arte y ensayo», no sirven para disimular el galimatías en que han incurrido los realizadores de dichas películas.

Unos cuantos buenos enfoques no justifican una mala película. Y todavía estamos más hartos de que, bajo ese letrero maligno, el de «Arte y ensayo», se proyecten, además de algunas películas que realmente pueden calificarse como tales, sean buenas, malas o regulares, otra serie de películas que, de otra forma, no podrían ser admitidas en ninguna otra sala de proyección por su mala calificación artística.

Estamos hartos de malas películas americanas, dotadas con una magnífica fotografía, un magnífico technicolor, unas magníficas panorámicas y un magnífico sonoro, pero que no saben lo que es un buen guión. Cuando queramos sólo buenos paisajes, buenos colores y buenos sonidos, iremos a ver un buen documental.

Estamos hartos de que los directores extranjeros (los españoles no tanto porque no les dejan), se expresen el cacumen para inventar nuevas aberraciones tanto morales como sexuales y luego nos las presenten como simples casos patológicos. Las problemáticas psicológicas fueron descubiertas por la literatura rusa y desde entonces no se ha avanzado un solo paso. Por lo menos, los guionistas cinematográficos no han descubierto aún nada nuevo y dudamos de que hayan comprendido o asimilado lo viejo.

Estamos hartos de que a cada actriz insulsa, inexpresiva, de pocos recursos artísticos, pero a la cual ha encumbrado una serie de circunstancias (incluido un buen productor), se la compare con la señora sueca, aquella que demostró ser inteligente retirándose a tiempo para evitar el ridículo y mandando a paseo a todos los señores del cine.

Estamos hartos de que, a las pocas películas españolas que no incluyen en su reparto las panderetas, los borricos botijeros y a Gracita Morales, se las seleccione para representar a España en los festivales internacionales, como si el simple hecho de haber prescindido de los tópicos fuera suficiente para dar paso a una buena película.

Estamos hartos de la censura. Cuando una película no sea adecuada para niños, que se diga. Cuando una película no sea adecuada para jóvenes, que se diga también y cuando una película no sea adecuada para nadie, que también se indique y que cada cual cargue con su estómago. Creemos que una persona adulta y suficientemente formada puede verlo todo y es capaz de seleccionar, por sí sola, lo que le interesa ver. ¿O es que los españoles somos todos menores de edad? Aparte de que los espavientos de los pusilánimes ante una exposición demasiado atrevida o la curiosidad malsana por lo nunca visto desaparecerían por la fuerza de la costumbre.

Y, en fin, estamos hartos de que las críticas que se hacen a las películas el día de su estreno, no coincidan. ¿Es que los críticos, al hablar de la misma película, no pueden ponerse nunca de acuerdo? Porque a uno puede gustarle lo blanco y a otro lo negro, pero lo que es blanco seguirá siendo blanco y lo que es negro seguirá de este color a pesar de la opinión de los demás. Lo que tiene verdadera calidad sobresaldrá, a pesar del tiempo y de las críticas.

¡QUE SUERTE...!

YASHICA

...Y AHORA, LA SERIE ELECTRONICA

Electro 35



¡HAGA FOTOGRAFIAS!

En blanco y negro o en color
Cuando quiera: de día o de noche
Donde quiera: Dentro o fuera de casa.
Sin problemas de exposición.

Pesetas 7.425

¡SIN FLASH!

SU-60-Electrónico



CARACTERISTICAS

Objetivo YASHINON-DX f.1.8 ELECTROZOOM,
de 8 a 48 mm.
Medición de luz por servomotor a través
del objetivo
3 velocidades y foto a foto.
Micromotor eléctrico
Comprobador de rodaje y Mando a distancia.
Pesetas 19.200

YASHICA culmina su fabricación de modelos de todos formatos y precios en una calidad excepcional con la nueva serie electrónica, dentro de una combinación calidad-precio inigualable. Garantía de un año con Servicio de reparaciones y repuestos de origen en España. Pida una demostración a su proveedor habitual.

CUENTE CONMIGO!



REPRESENTANTES EXCLUSIVOS PARA ESPAÑA

Dugopa, S.A.

Alcalá, 18 - Telf. 221.28.26 (5 líneas) - MADRID-14

Fernando Agulló, 5 - Telf. 250.41.26 - BARCELONA-6

a través de su red de distribuidores.

FilmoTeca
de Catalunya



Entrevista rápida
con
JAIME FINA
y
JOAQUIN SENDRA

ENRIQUE SABATE

Dos cineístas jóvenes en cabina. Se trata de Jaime Fina y Joaquín Sendra, dos nuevos valores para nuestro cine amateur.

—¿Por qué hacen cine?

Sendra: Es un medio de comunicación para expresar unas ideas propias.

Fina: Aparte de la expresión de mi compañero encuentro en el cine el compendio de todas las artes que ya existían antes del cine. Me refiero también que en un film resumes varias facetas como son guión, interpretación, montaje, escenografía, iluminación, etc.

—Dentro del cine, ¿qué tema prefieren?

Sendra y Fina: Al unísono, **el argumento.**

—¿Por qué?

Sendra: Porque en cine el argumento es el medio más idóneo para comunicarse con el espectador.

Fina: Tal vez nuestros contactos con el teatro, es el que nos identifica más con el tema argumental.

—¿Cuántas películas llevan realizadas?

Fina: En colaboración, tres, e individualmente otros films; aunque nuestra labor positiva dentro del cine han sido las tres en colaboración conjuntamente.

—¿Debo entender en donde ha habido «labor de equipo»? ¿es que individualmente, no se atreven en hacerlo en forma «positiva»?

Sendra: Debemos aclarar que en nuestra «labor de equipo» no existen funciones específicas determinadas, si bien en algunas de ellas, uno de los dos lleva la iniciativa. No obstante, los méritos o fracasos que puedan obtener los films nos lo atribuimos a partes iguales.

Fina: Creo que cada uno por su cuenta es capaz de realizar un film, ya que resultaría mucho más personal la comunicación, pero hemos experimentado que la labor de equipo es prácticamente imprescindible para llevar a término la justa realización.

—¿Han visto mucho cine de otros amateurs?

Sendra: Hemos visto muchas películas, cine poco.

Fina: Sabemos de cineístas que corroboran la opinión de mi compañero y mía y es que realmente se preocupan de dignificar el cine a través de sus obras, como arte propio. Ello no priva de que tengan en su filmoteca particular obras menores que nunca exhibirán como cine, muy idóneas para proyectar en tertulias familiares y amigos.



Joaquín Sendra y Jaime Fina, estudiando el guión de «L'amant».

Sendra: Para conseguir lo que apunta mi compañero se debería seleccionar cada uno sus propias obras, entre las que son «para ver en casa» y las que tuvieran un mínimo de calidad sea trascendente o no.

—¿Piensan en un nuevo film?

Sendra: Efectivamente, al terminar un film, ya trabajamos sobre el próximo si es que la idea surgiera. No obstante, nuestras ocupaciones sólo nos permiten realizar dos films al año.

—¿Qué cree más interesante en un film?

Fina: Sin duda su «parte» más cinematográfica, es decir desde la idea hasta su terminación.

—¿Qué opinan de los Concursos?

Sendra: Es el único medio que actualmente tiene el cineísta amateur para exhibir sus obras. No obstante, debería encontrarse la manera de que nuestro cine hallara otras puertas de comunicación y que no estuvieran limitados a estos Concursos, algunos de ellos a mi modesto entender altamente negativos.

Fina: Concursos con premios en metálico podrían ser una solución para aquellos cineístas que con aptitudes y por falta de medios no pueden llevar a término realizaciones ambiciosas con que contribuir al nivel medio del cine amateur.



informan:

enrique sabaté
y
guisalco

CASA DE MENORCA

Estos jóvenes emprendedores y entusiastas del cine amateur, de la Sección de Cinema de la Casa de Menorca, Jaime Fina y Joaquín Sendra, organizan mensualmente interesantes sesiones las cuales son acogidas favorablemente por el público asistente. La primera de la actual temporada fue dedicada al conocido comentarista y crítico Antonio Colomer, el cual nos sorprendió con sus realizaciones ya que no le conocíamos bajo ese prisma humorístico que refleja en sus películas. En primer lugar estaba programada la película «El terrorista», que no pudo proyectarse y fue sustituida por «El muerto que buscaba sus zapatos», película del llamado humor negro realizada en 8 mm., blanco y negro, sonorizada, en la que el protagonista sufre una serie de incidencias motivadas al causar la muerte de un individuo que le lleva a acompañarle hasta la misma fosa abierta para éste. Todo ello explicado con sentido irónico y humorístico. A continuación nos presentó «Viatge al meu entorn», realizada en 8 mm.,

blanco y negro, sonorizada, en la que nos expresa una visión filosófica y sus simbolismos.

«Incident per a dos personatges», es una crítica al mito, aunque su exposición visual, el autor la refiere al mismo cine amateur, no cabe duda que podemos aplicar la lección a cualquier otra manifestación, porque la vanidad se halla siempre entre todos. Película realizada en blanco y negro, 8 mm. y sonorizada.

En último lugar presenciamos «007 es 000», película que se halla entre el sueño y la realidad, manifestación de un sentido de inferioridad que siente el protagonista ante la realidad de la vida. Fue realizada en color, 8 mm., y también sonorizada.

Sesión interesante que nos mostró una inquietud cinematográfica que no abunda. Antonio Colomer, además de ser crítico sabe hacer cine.

Después de las proyecciones hubo un coloquio con el autor, dirigido por el Director de la revista «OTRO CINE», José J. Reventós, los cuales fueron aplaudidos por el numeroso público asistente.

BASCUAS, PROMOTOR

Se ha inaugurado en Barcelona el Club de Puente Cultural y siendo uno de sus dirigentes el plurilaureado cineísta Agustín Bascuas Torrents, no podía faltar una sesión de cine amateur. El día de la inauguración en el acto de apertura, vióse la presencia de cineístas de las demás entidades barcelonesas. En jornadas sucesivas se han celebrado sesiones dedicadas a cineístas famosos tales como Juan Olivé, Pedro Pruna, Enrique Fité y Enrique Montón. En otro lugar de la presente edición damos cuenta del fallo del Primer Concurso Social de Puente Cultural, cuyo reparto de premios se celebró en la boite «Boccaccio», durante el transcurso de una animada fiesta, en la cual todos los detalles estuvieron al cuidado del excelente promotor que es Agustín Bascuas, a quien felicitamos efusivamente por el rápido y sólido éxito logrado.

GUISALCO



Desea que todas las Entidades que celebran Concursos de Cinema Amateur, nos comunicaran las fechas de su celebración a fin de confeccionar un programa oficial que serviría de Calendario para orientación del cineísta.

HISTORIAS DEL CINE

GALERIA DEL OSCAR

AGUSTIN CONTEL

ACTRICES (3.º)

1928 — JANET GAYNOR por la trilogía «The seventh heaven» (El séptimo cielo), «Street angel» (El ángel de la calle) y «Sunrise» (Amanecer). Nació en Filadelfia (USA) el 6-10-06. Films: «La feria de la vida», «Marianita», «Deliciosa», «Carolina», «Adorable».

1929 — MARY PICFORD por «Coquette» (Coqueta). Nació en Toronto (Canadá) el 8-4-93. Films: «La huerfanita», «Trapitos», «La niña milagrosa», «La pequeña Anita», «La fierecilla domada», «Secretos».

1930 — NORMA SHEARER por «The divorced» (La divorciada). Nació en Montreal (Canadá) el 10-8-04. Films: «Besos al pasar», «Alma libre», «Deslices», «Las vírgenes de Wimpole Street», «Romeo y Julieta», «Mujeres», «Sucedió bailando», «María Antonieta».

1931 — MARIE DRESSLER por «Min and Bill». Nació en Coborough (Canadá) el 9-11-71 y falleció el 28-7-34. Films: «Trafalgar», «Ana Christie», «La alcaldesa», «Emma», «Cena a las 8», «Ana la del remolcador», «El difunto Christopher Bean».

1932 — HELEN HAYES por «The sin of the Madelon Claudet» (El pecado de Madelon Claudet). Nació en Washington (USA) el 10-10-01. Films: «Canción de Oriente», «Adiós a las armas», «La hermana blanca», «Vuelo nocturno», «Vanessa», «Anastasia», «Aeropuerto».

1933 — KATHERINE HEPBURN por «Morning glory» (Gloria de un día). Nació en Art Fort, Connecticut (USA) el 8-11-09. Films: «Doble sacrificio», «Las cuatro hermanitas», «María Estuardo», «Olivia», «Estirpe de dragón», «La Reina de Africa», «Un león en invierno».

1934 — CLAUDETTE COLBERT por «It happened one night» (Sucedió una noche). Nació en St. Mandé, París (Francia) el 13-9-05. Films: «El gran charco», «Honor entre amantes», «El signo de la Cruz», «Cleopatra», «Imitación a la vida», «Zaza», «Fruto dorado», «Destinos de mujer».

1935 — BETTE DAVIS por «Dangerous». Nació en Lowell, Massachusetts (USA) el 5-4-08. Films: «Semilla», «Tres vidas de mujer», «El altar de la moda», «Cautivo del deseo», «El bosque petrificado», «Jezabel», «La loba», «La estrella», «A merced del odio».

1936 — LOUISE RAINER por «The great Ziegfeld» (El gran Ziegfeld). Nació en Viena (Austria) el 28-6-10. Films: «El secreto del candelabro», «El gran vals».

1937 — Por segunda vez consecutiva LOUISE RAINER por «The good earth».

1938 — De nuevo salió BETTE DAVIS por «Jezabel» (Jezabel).

1939 — VIVIEN LEIGH por «Gone with the wind» (Lo que el viento se llevó). Nació en Darjeeling (India Inglesa) el 5-11-13 y falleció en 1967. Films: «La mujer enigma», «Callejón sin salida», «21 días juntos», «El puente de Waterloo», «La primavera romana de la señora Stone».

1940 — GINGER ROGERS por «Kitty Foyle» (Espejismo de amor). Nació en Independence, Missouri (USA). Films: «Volando hacia Río Janeiro», «El sombrero de copa», «Amanda», «La primera dama», «Una mujer en la penumbra», «Vuelve a mí», «La bella desconocida».

1941 — JOAN FONTAINE por «Suspicios» (Sospecha). Nació en la Concesión Internacional de Tokio (Japón). Films: «Olivia»,

«El rapto de Laura», «Gunga Dinn», «Mujeres», «Rebeca», «La ninfa constante», «La gran noche de Casanova», «Ivanhoe», «Más allá de la duda».

1942 — GREER GARSON por «Mrs. Miniver» (La señora Miniver). Nació en Count Down (Irlanda) el 29-9-08. Films: «Adiós, Mr. Chips», «Más fuerte que el orgullo», «Niebla en el pasado», «Madame Curie», «La señora Parkington», «La señora Chesney», «Julio César».

1943 — JENNIFER JONES por «The song of Bernadette» (La canción de Bernadette). Nació en Tulsa, Oklahoma (USA) el 2-3-19. Films: «Desde que te fuistes», «Cartas a mi amada», «Jennie», «Duelo en el sol», «Estación Términi», «El hombre del traje gris».

1944 — INGRID BERGMAN por «Gaslight» (Luz que agoniza). Nació en Estocolmo (Suecia) el 28-8-17. Films: «Intermezzo», «El pacto de las cuatro», «Recuerda», «La exótica», «Encadenados», «Arco de Triunfo», «Europa 51», «Indiscretas», «La visita del rencor».

1945 — JOAN GRAWFORD por «Mildred Pierce» (Alma en suplicio). Nació en San Antonio, Tejas (USA) el 23-3-05. Films: «Ropa vieja», «Garras humanas», «La indomable», «Salvaje», «Letty Lynton», «Gran Hotel», «Amor que mata», «Johnny Guitar», «El caso de Lucy Harvin».

1946 — OLIVIA DE HAVILLAND por «To each high own» (Vida íntima de Julia Norris). Nació en Tokio (Japón) el 1-7-16. Films: «El sueño de una noche de verano», «El capitán Blood», «Robín de los bosques», «Lo que el viento se llevó», «Si no amaneciera», «La heredera».

1947 — LORETTA YOUNG por «The farmer's daughter» (Un destino de mujer). Nació en Salt Lake, Utah (USA) el 6-1-13. Films: «La suerte de la fea», «La jaula de oro», «Beau Ideal», «Taxi», «Fueros humanos», «Las cruzadas», «Suez», «China», «Mamá es mi rival».

1948 — JANE WYMAN por «Belinda» (Belinda). Nació en St. Joseph, Missouri (USA) el 4-1-14. Films: «Al servicio de las damas», «Días sin huella», «El despertar», «Noche y día», «Trigo y esmeralda», «Obsesión».

1949 — De nuevo OLIVIA DE HAVILLAND, por «The heires» (La heredera).

1950 — JUDY HOLLIDAY por «Born yesterday» (Nacida ayer). Nació en Nueva York (USA) el 21-6-23 y falleció el 7-6-65 en la misma ciudad. Films: «La costilla de Adán», «La rubia fenómeno», «Cita en los cielos», «Un cadillac en oro macizo».

1951 — Por segunda vez VIVIEN LEIGH, por «A street car named desire» (Un tranvía llamado deseo).

1952 — SHIRLEY BOOTH por «Come back little Sheba». Nació en Nueva York (USA) el 30-8-11.

1953 — AUDREY HEPBURN por «Roman Holiday» (Vacaciones en Roma). Nació en Bruselas (Bélgica) el 4-5-29. Films: «Risa en el Paraíso», «Oro en barras», «Sabrina», «Ariane», «Historia de una monja», «La calumniana», «Charada», «My fair lady», «Sola en la oscuridad».

1954 — GRACE KELLY por «The country girl». Nació en Filadelfia (USA) el 12-11-28. Films: «Solo ante el peligro», «Mogambo», «Crimen perfecto», «La ventana indiscreta», «Fuego verde», «Atrapa a un ladrón», «El cisne», «Alta sociedad».

1955 — ANA MAGNANI por «The rose tattoo». Nació en Roma (Italia) el 7-3-08. Films: «La ciega de Sorrento», «Nacida en

viernes», «Vive si te dejan», «Roma ciudad abierta», «Noble gesta», «Nosotras las mujeres», «Bellísima», «Mamma Roma». 1956 — De nuevo INGRID BERGMAN por «Anastasia» (Anastasia).

1957 — JOANNE WOODWARD por «The three faces of Eve» (Las tres caras de Eva). Nació en Thomasville, Georgia (USA) el 27-2-30. Films: «El largo y cálido verano», «Piel de serpiente», «Desde la terraza», «Un día volveré», «Rosas perdidas», «Rachel Rachel», «500 millas».

1958 — SUSAN HAYWARD por «I want to live» (Quiero vivir). Nació en Brooklyn, Nueva York (USA) el 30-6-17. Films: «Beau Geste», «Pasión salvaje», «Tulsa», «La dama marcada», «Mañana lloraré», «Intriga femenina», «El tercer hombre era mujer», «Horas robadas».

1959 — SIMONE SIGNORET por «Room at the top» (Un lugar en la cumbre). Nació en Wiesbaden (Alemania) el 25-3-21. Films: «Fantomas», «Dede de Amberes», «Acorralado», «París, bajos fondos», «Las diabólicas», «Amores célebres», «El día y la hora», «Llamada para el muerto».

1960 — ELIZABETH TAYLOR por «Butterfly 8» (Una mujer marcada). Nació en Londres (Inglaterra) el 27-2-32. Films: «Alma rebelde», «Mujercitas», «El padre de la novia», «Rapsodia», «Gigante», «Cleopatra», «¿Quién teme a Virginia Woolf?», «La mujer maldita», «Doctor Fausto».

1961 — SOFIA LOREN por «La ciociara» (Dos mujeres). Nació en Roma (Italia) el 20-9-34. Films: «Aida», «Sucedió en Roma», «La chica del río», «La bella campesina», «Orgullo y pasión», «Cintia», «La llave», «Capri», «La millonaria», «El Cid», «Matrimonio a la italiana», «Lady L».

1962 — ANNE BANCROFT por «The miracle worker» (El mi-

lagro de Ana Sullivan). Nació en New York (USA) el 17-9-31. Films: «Niebla en el alma», «El tesoro del cóndor de oro», «La calle desnuda», «Siempre estoy sola», «El graduado», «Siete mujeres».

1963 — PATRICIA NEAL por «Hud» (Hud). Nació en Packard, Kentucky (USA) el 20-1-26. Films: «El manantial», «Tres secretos», «Ultimatum a la Tierra», «Correo diplomático», «Tu mujer», «Desayuno con diamantes», «Primera victoria».

1964 — JULIE ANDREWS por «Mary Poppins» (Mary Poppins). Nació en Walton on Thames (Inglaterra) el 1-10-35. Films: «Música y lágrimas», «La cortina rasgada», «Millie», «Hawai», «La estrella».

1965 — JULIE CHRISTIE por «Darling» (Darling). Nació en la India Británica, Assam, el 14-4-41. Films: «Doctor Zhivago», «Fahrenheit 451», «El soñador rebelde», «Billy el embustero», «Ladrones anónimos», «Petulia», «Buscando a Gregory».

1966 — Por segunda vez ELIZABETH TAYLOR, por «Whos afraid of Virginia Woolf?» (¿Quién teme a Virginia Woolf?).

1967 — También por segunda vez KATHARINE HEPBURN, por «Guess who's coming to dinner» (Adivina quien viene esta noche).

1968 — De nuevo KATHARINE HEPBURN, por «The lion in Winter» (Un león en invierno).

Y por primera vez en la historia se adjudica el premio ex aequo con otra actriz, BARBRA STREISAND, por «Funny Girl» (Funny Girl). Nació en Nueva York (USA) en 1942. Films: «Hello Dolly».

1969 — MAGGIE SMITH por «The prime of miss Jean Brodie». Nació en Ilford, Essex (Inglaterra). Films: «Hotel internacional», «El soñador rebelde», «Mujeres en Venecia».

TALLER MECANICO, FABRICACION DE

ACCESORIOS CINEMATOGRAFICOS DE

8, 9½, 16, 35, 70 m/ms.

REPARACION CINES

“JUCA”, BEAULIEU etc.

Juli

Julio Castells

FERLANDINA, 20
TELF. 231-07-39
BARCELONA



Próximos Concursos a celebrar:

ESTIMULO: Fine inscripción 10 Enero 1971

NACIONAL: Fine inscripción 1.º Abril 1971



Sección de Cinema Amateur del Centro Excursionista de Cataluña

El pasado día 8 de octubre tuvo lugar la inauguración del nuevo curso, después del merecido descanso estival. Se inició este nuevo curso con la simpática y cada vez más interesante «TERTULIA CLUB». Domingo Martí, Director de la misma expuso brevemente la proyección futura de «TERTULIA», así como la introducción en este curso de un simpático concurso que titulamos «PRIMER ENCUENTRO DE CINEMA AMATEUR» para todos aquellos filmes realizados en colaboración. Después de un breve espacio destinado a ruegos y preguntas se proyectaron diversos filmes en el siguiente orden: «Pout-Pourri» de Juan Buendía, película en color, 8 mm. y sonorizada en la que el autor nos muestra diversas salidas efectuadas. A continuación, y también de Juan Buendía se proyectó «Vacaciones en Mallorca 1969».

Seguidamente vimos una película de humor realizada por Isidro Busque y hermanos Armengol «El celobert» que por cierto tiene buenas trazas y nos hizo sonreír a todos los asistentes, película en 8 mm. y color.

De Salvador Martínez vimos otra interesante película titulada «Carlitos y el perrito negro», argumento, en 8 mm., color y sonorizada.

En último lugar se proyectó la película de Tomás Mallol, titulada «Limpieza pública» realizada con motivo de las fiestas Navideñas, en color, 8 mm. y sonorizada.

Esta sesión, muy interesante, fue comentada por los señores Jesús Angulo, Juan Capdevila y Tomás Mallol, los cuales mantuvieron diálogo entre el numeroso público asistente y los autores de las películas proyectadas.

La Sección de Cinema Amateur del C.E.C., se complace en anunciar a todos sus socios amigos y simpatizantes que la película «Sex» galardonada con medalla de oro en el último Concurso Nacional que organiza la Sección, obtuvo en el Concurso Internacional de la UNICA, una medalla de oro. El autor de la mencionada película es Guillermo Alcover, al cual felicitamos muy sinceramente por el premio obtenido.

También nos place comunicar que este año la Sección de Cinema Amateur vuelve a organizar, después de notar la ausencia por espacio de dos años, el concurso denominado de «EXCURSIONES Y REPORTAJES» que será convocado a continuación del concurso SOCIAL que igualmente organiza la Sección.

Como estaba anunciado se celebró el pasado día 19 de octubre la Asamblea General de socios de la Sección. En primer lugar se aprobó el acta anterior. Seguidamente se dio lectura a la Memoria del curso 1969-1970 recomendando que fuera más extensa. A continuación se aprobó el estado de cuentas. Con respecto a la renovación de cargos de la Junta Directiva de la Sección, debemos hacer constar la baja voluntaria por razones particulares del que fue Vice-presidente y Tesorero de la Sección Francisco Fló que dedicó su tarea a la Sección de Cinema Amateur por más de 35 años cuyo merecimiento fue reconocido y agradecido por la Asamblea. También se formuló la baja de Jorge Gumara. Para cubrir las bajas antes mencionadas entran a formar parte de la Junta Directiva tres nuevos miembros, Remedios Soler, Damián Mor y Manuel Pla, por lo tanto la Junta Directiva estará formada por los siguientes miembros:

Presidente Honorario, Delmiro de Caralt, Presidente, Felipe Sagués; Vicepresidente, Salvador Baldé; Secretario, Guillermo Salvador; Tesorero y Secretario de la Presidencia, Josep-Jordi Queraltó; Director de la Revista «OTRO CINE», José J. Reventós; Vocales: Jesús Angulo, Domingo Martí, Damián Mor, Manuel Pla, Enrique Sabaté y Remedios Soler.

En el capítulo de «Ruegos y Preguntas» diversos asociados tuvieron respuesta a sus preguntas.

El lunes día 26 de octubre tuvo lugar una sesión dedicada exclusivamente a la proyección de films del Programa Nacional para el Concurso de la Unica 1970. Por razones imprevistas no llegaron a Barcelona las películas «Sex», de Guillermo Alcover premiada con una medalla de oro, y «De dins», de Antonio Garriga. Pero ello no fue obstáculo para que la sesión no fuera interesante, ya que se proyectó «Tabú», de José F. Valiente; «En sol menor», de Antonio Garriga y José Alberto Bori, y «Evocació» de Juan Capdevila; y para completar el programa vimos la película de Norman Mac-Laren «Los vecinos» gentileza de nuestro Presidente Felipe Sagués, que fue comentada por Jesús Angulo, el cual igualmente dirigió un coloquio final. El numeroso público asistente quedó muy satisfecho de la velada.

En esta sesión también estaba programada la entrega de medallas a los participantes al Concurso Internacional de la Unica de los años 1969 y 1970, pero por ausencia de los mismos, no pudo realizarse.

Para los aficionados de hoy - que disponemos de poco tiempo - se ha pensado y creado el

3.º CURSO INTENSIVO DE CINE AMATEUR

organizado por la Sección de Cinema Amateur del Centro Excursionista de Cataluña

Director del Curso: D. Jesús Angulo, con la cooperación de prestigiosos cineístas.

El Curso constará de: CATORCE LECCIONES teórico-prácticas sobre filmación, montaje, guión, trucos, sonorización, etc.

Fechas-horario: Martes y jueves de 10'30 a 12 NOCHE, del 4 de marzo al 29 de abril de 1971.

Precios: 300 ptas. no socios; 200 ptas. socios del C. E. C. y 150 ptas. socios de la Sección de Cinema Amateur.

Información e inscripciones: Secretaría de la Sección (7'30 a 9 tarde)
Paradís, 10 - Barcelona - Tel. 232 4503

Usted, dueño de un tomavistas, se habrá preguntado más de una vez:

¿Qué hacer para planear y realizar con acierto mis películas, aun las más sencillas?

¿Cómo mejorarlas, tanto técnica como estéticamente?

¿Dónde aprender a montar mis films y comentarlos con franqueza entre amigos?



Para todas sus dudas y preguntas,
una sola respuesta:

Inscríbase como socio en la
SECCION DE CINEMA AMATEUR DEL C.E.C.



FALLOS DE CONCURSOS

Recopilación:

ENRIQUE SABATE

II CONCURSO DEL ROLLO DEL PANADES

D. Felipe Sagués Badía, como Presidente de la Sección de Cine Amateur del Centro Excursionista de Cataluña y a petición de la Jefatura Comarcal de la Obra Sindical de Educación y Descanso de Villanueva y Geltrú, para si tiene a bien nombrar un Jurado Calificador que emita el fallo del II CONCURSO DEL ROLLO DEL PANADES; se honra en designar a los Sres. D. José J. Reventós Alcover, D. Enrique Sabaté Ferrer y D. José Barceló Brotons, quienes reunidos en el local Social del C.E.C., en el día 9 de noviembre de 1970, visionadas la totalidad de las películas concursantes, emiten el fallo contenido en la presente Acta, que más abajo firman:

Sobre una puntuación máxima de 30 puntos, las películas clasificadas se ordenan bajo la siguiente lista, por riguroso orden de puntuación indicándose número ordinal, título y puntuación lograda:

	puntos
1.ª «Corbera y sus cazuelas»	24
2.ª «La manzana»	22
3.ª «Safari»	21
4.ª «Sardanas a Vilanova»	20
5.ª «Serengeti»	18
6.ª «Aquesta es la meva»	17
7.ª «Ruta gaudiniana»	16
8.ª «Circulación»	15
9.ª «Nuestra Sra. de l'Abelleria»	14
10.ª «Invasión»	13
11.ª «IV Campeonato de Europa»	12
12.ª «For Spain»	10
13.ª «España entera en un puñado»	9
14.ª «Un gat, dos gats, tres gats...»	7
15.ª «Tarde de toros»	6
16.ª «Domador de caballos»	5

El Jurado lamenta tener que hacer constar que los films restantes carecen del mínimo de calidad necesaria para ser clasificados, quedando por tanto excluidos del fallo.

Y para que conste en el lugar y fecha más arriba indicados firman la presente.

V.º B.º el Presidente de la Sección de Cinema Amateur del C. E. C.

V CONCURSO LOCAL DE CINEMA AMATEUR DE VILLANUEVA Y GELTRU

D. Felipe Sagués Badía, como Presidente de la Sección de Cinema Amateur del Centro Excursionista de Cataluña y a petición de la Agrupación de Cine Amateur del Fomento Villanovés, vengo a designar un jurado calificador para que emita fallo en el V Concurso Local de Cine Amateur de Villanueva y Geltrú, se honra en nombrar a los cineístas D. José Barceló Brotons, D. Enrique Sabaté Ferrer y D. José J. Reventós Alcover, quienes reunidos en local social del C.E.C., en el día 11 de noviembre de 1970, visionadas la totalidad de las películas recibidas, extienden el siguiente fallo, que luego firmarán para validez del mismo, siguiendo a continuación la lista resultante de la puntuación alcanzada:

	puntos
1.ª «Acompañame», de Tomás Cruells	26
2.ª «Amor», de Gloria Ortiz	20
3.ª «Catalunya aimada», de Arcadio Ribera	19
4.ª «Febre», de Jaime Mercader	17
5.ª «Mis vacaciones», de Tomás Cruells	15

6.º	«Náufrago», de Francisco Roig Toqués	14
7.º	«Flota de pesca», de Bienvenido Marín	13
8.º	«Abstracción», de Francisco Roig Toqués	12
9.º	«Melancolía», de J. Tejedor	11
10.º	«1.ª Semana Naval», de Francisco Roig Toqués	10
11.º	«Mallorca», de Juan Ferrando	8
12.º	«El lago de Bañolas», de Juan Ferrando	7
13.º	«Arrepentimiento», de Bienvenido Marín	5

Notas. — La puntuación ha sido ordenada sobre una máxima de 30 puntos. El Jurado estima no puntuar el film «Una visita a Mallorca» por considerar que el autor ha incluido un prolongado fragmento de película impresionada sobre el mismo tema adquirida en el mercado. Y para que conste firman el presente fallo, en el lugar y fecha más arriba indicados.
V.º B.º El Presidente de la Sección de Cinema Amateur del C. E. C.

I CONCURSO SOCIAL DE CINE AMATEUR DE PUENTE CULTURAL

PREMIO EXTRAORDINARIO (Mejor film del Concurso)

«Después de la noche», del que es autor D. Agustín Bascuas Torrents.

CATEGORIA ARGUMENTO

- 1.º Premio: «Después de la noche», de don Agustín Bascuas Torrents.
- 2.º Premio: «Los cachorros», de D. José Ral Blanch.
- 3.º Premio: «El fracasado», de D. Matías Gómez y Antonio Farreny.

MENCIONES HONORIFICAS

«Un día más», de D. Juan Solé Boria
«La liberación de un hombre duro», de D. José J. Reventós

CATEGORIA FANTASIA

- 1.º Premio: «Siempre y nunca», de don Enrique Montón.
- 2.º Premio: «Absentia», de D. José J. Reventós.
- 3.º Premio: Desierto.

CATEGORIA DOCUMENTAL

- 1.º Premio: «Casaus», de D. José J. Reventós.
- 2.º Premio: «Romance andaluz», de don José Ral Blanch.
- 3.º Premio: «Mercat», de D. Enrique Montón.

CATEGORIA REPORTAJE

- 1.º Premio: «En un lugar de la Mancha...», de D. Enrique Montón.
- 2.º Premio: «Festival ye-ye», de D. Enrique Montón.
- 3.º Premio: «Un bon àpat en Valls», de D. Bautista Beltrán.

TROFEO PUENTE CULTURAL a la película que mejor enaltezca una costumbre, un pueblo o una comarca de Cataluña.

«Un bon àpat en Valls», de D. Bautista Beltrán

TROFEO PUENTE CULTURAL a la mejor película sobre el tema «Vacaciones».

«La estrella», de D. Matías Gómez y Antonio Farreny

PREMIOS ESPECIALES

- Al mejor montaje: «Siempre y nunca», de D. Enrique Montón.
A la mejor interpretación masculina: A D. Luis Carreras, del film «Un día más», de D. Juan Solé.
A la mejor interpretación femenina: A la Srta. Delia Fernández, del film «Los gatos», de D. Agustín Bascuas.

PREMIOS DE COLABORACION

TROFEO ILMO. AYUNTAMIENTO DE SAN FELIU DE LLOBREGAT

«Después de la noche», de D. Agustín Bascuas

TROFEO AGFA-GEVAERT, S. A. A la película de mayor interés turístico

«Fallas de Valencia» de Juan Serra Saún

TROFEO BAZAR DE LA LAVADORA

A la mejor película de reportaje «En un lugar de La Mancha», de D. Enrique Montón

TROFEO CINE FOTO LAZARO

A la mejor película de fantasía «Siempre y nunca», de D. Enrique Montón

TROFEO FUJI-FILM

A la mejor película documental «Casaus», de D. José J. Reventós

TROFEO GERMAN RAMON CORTES

A la mejor película del Concurso que esté rodada con cámara «Paillard». «Después de la noche», de D. Agustín Bascuas

EL JURADO:

María Dolores Echaui, Enrique Fité, Juan Pruna Flaqué y Vicente J. Ornaque

VI GRAN PREMIO SNIACE DE CINE AMATEUR

FALLO

PREMIO DE HONOR: «Cena de guerra», de J. A. Bori y A. Garriga.

- 1.º Premio: «¿Y ahora?», de R. Marcó, de Barcelona.
- 2.º Premio: «En sol menor», de J. A. Bori y A. Garriga, de Barcelona.
- 3.º Premio: «Renunciamento», de J. Serra y A. Sitjá, de Esparraguera.
- 4.º Premio: «¿Populorum Progressio?», de R. Colom, de Tarrasa.
- 5.º Premio: «El paraguas», de J. Pruna, de Mataró.
- 6.º Premio: «Espejismo», de F. González Pertusa, de Murcia.
- 7.º Premio: «Hado», de A. Ferrer, de San Felu de Guixols.
- 8.º Premio: «Melón para tres», de A. Medina Bardón, de Murcia
- 9.º Premio: «Los cachorros», de J. Ral, de Barcelona.
- 10.º Premio: «Una luz en el camino», de J. Pelayo, de Santander.

PREMIOS DE INTERPRETACION

FEMENINA

Señora Marisa Lerín, por su actuación en el film «¿Y ahora qué?», de R. Marcó.

MASCULINA

D. Jaime Mir, por su actuación en el film «Cena de guerra», de J. A. Bori y A. Garriga.

INFANTIL

Desierto.

EXTRACTO DEL ACTA Y FALLO DEL JURADO CALIFICADOR DE FANTASTIK 70

En la ciudad de Barcelona, siendo las 0.30 horas del día 5 de diciembre de 1970, y una vez concluida la tercera y última sesión pública de los 15 filmes seleccionados, de los 23 participantes, se reúne el Jurado Calificador del Certamen Internacional de Cine No Profesional FANTASTIK 70, organizado por la Comisión Permanente del Trofeo «Mans» y el Centro Moral y Cultural de Pueblo Nuevo, con la colaboración de la Junta Municipal del Dto. X y del Excmo. Ayuntamiento de Barcelona y patrocinado por la Dirección General de Promoción del Turismo y la Dirección General de Cultura Popular y Espectáculos del Ministerio de Información y Turismo. Componen dicho Jurado los siguientes señores:

- D. JOSE CASANOVA RAMON, Presidente de la Comisión Permanente del Trofeo «Mans» que puntuará por Interpretación y Dirección.
- D. CARLOS TRAVER AULUS, de la Comisión Permanente del Trofeo «Mans», que puntuará por Guión y Montaje, y
- D. RAFAEL MARCO TEJEDO, de la Unión de Cineístas Amateurs de Barcelona, que puntuará por Cámara y Sonorización.

Actúa de Secretario-observador D. ANTONIO COLOMER PUNTES, del Diario de Barcelona.

Tras varias deliberaciones conceden los tres premios FANTASTIK 70 a los filmes siguientes, por orden de apellidos de sus realizadores, según establecen las bases del Certamen:

«La última voluntad», de la Unión de Cineastas de Igualada, de España.

«360, mi amor», de Toni Garriga y José Alberto Bori, de España.

«The visitors» (Los visitantes), de Peter Phillips, de Inglaterra.

El Jurado hace constar las dos realizaciones que quedaron finalistas.

«La 5.ª Stagione» (La 5.ª estación), de H. Kofler, de Italia, y

«A las 6.30», de D. Monjo y J. M. Aparicio, de España.

Una Placa donada por la revista TERROR-FANTASTIC es adjudicada según votación pública, a la película: «The visitors» (Los visitantes), del autor y país más arriba detallados.

CONCURSO CINE AMATEUR SINDELEN - 3

Grupo A (seniors)

ARGUMENTO

1.º «El drapaire», de D. Antonio Morera, de Manresa.

2.º «Romeu y Julieta», de D. Miguel Esparbé y Pedro Torras, de Manresa.

3.º «...Set», de Jaime Fina y Joaquín Sendra, de Barcelona.

4.º «Tacto del pánico», de D. Rafael Marcó, de Barcelona.

DOCUMENTAL

1.º «Ensayos de fibrilidad en automóviles», de Antonio Garrigós, de Barcelona.

2.º «Segovia, pedra i homes», de don Andreu Sitjà, de Esparraguera.

3.º «Castillos», de D. Salvador Euras de Vendrell.

4.º «Osaka, Expo 70», de la Srta. Pilar Fatjó, de Barcelona.

FANTASIA

1.º «Plastik», de D. Francisco Valiente, de La Coruña.

2.º «Pithecanthropus», de D. Jorge Amorós, de Esplugas de Llobregat.

3.º «Flors i violas», de D. Miguel Esparbé y Pedro Torras, de Manresa.

4.º «Roma Transit», de D. Francisco Valiente, de La Coruña.

GRUPO FAMILIAR

1.º «Com neix un infant», de D. Antonio Morera, de Manresa.

2.º «La primera excursió», de Antonio Casas, de Barcelona.

3.º «L'avi Siscu», de D. Jaime Fina, de Hospitalet.

4.º «Un gazpacho sevillano», de don Francisco Puig Corvé, de Barcelona

Grupo B (debutantes)

ARGUMENTO

1.º «Argpragaxis», de D. Jorge Segarra, de La Floresta (Barcelona).

2.º «La caza», de D. José Luis González, de Murcia.

3.º «Evasión», de D. José Codina y Enrique Batista, de Barcelona.

4.º «La gàbia», de D. Gaspar Bestard, de Barcelona.

DOCUMENTAL - REPORTAJE

1.º «El peixet», de D. Amadeo Marín, de Barcelona.

2.º «Japón», de D. Clemente Marca, de Badalona.

3.º «Transmutació», de D. José Calsina, de Manresa.

4.º «Mosaic», de D. Francisco Isern, de Barcelona.

FANTASIA

1.º «Los mercenarios», de D. Víctor Luna, de Barcelona.

2.º «El venedor de escuradents», de D. José Mestre, de Barcelona.

3.º «Sol 70», de D. Ramón Villalta, de Barcelona.

4.º «Vibración sobrerreal», de D. Ricardo León, de Málaga.

GRUPO FAMILIAR

1.º «Las exigencias de Estela», de don Santiago Carcereny, de Barcelona.

2.º «El fruto de la buena siembra», de D. Enrique Batista, de Barcelona.

3.º «Noel i l'arbre sant», de D. Ramón Balius, de Barcelona.

4.º «Reis», de D. Andreu Riera, de Tarrasa.

PREMIOS EN DOBLE 8 mm. SUPER 8 mm. y SINGLE 8 mm. «ESPECIALES»

GRAN PREMIO DE LA DELEGACION DE EDUCACION FISICA Y DEPORTES a la película «Cimas» de Don Angel Lerma de SAN SEBASTIAN 25.000,— Ptas. en metálico.

GRAN PREMIO GERMAN RAMON COR- TES, placa BOLEX PAILLARD a la mejor película filmada con Cámara Bolex. Un Proyector BOLEX PAILLARD a la película «L'avi Siscu» de D. Jaime Fina.

GRAN PREMIO FOCICA a la mejor película filmada con tomavistas CANON 15.000,— Ptas. en metálico a la película «Plastik» de Don Fco. José Valiente.

GRAN PREMIO FUJICA a la mejor película filmada con el sistema Single 8 mm. 15.000,— Ptas. en metálico a la película «Transmutiació» de Don José Calsina, de Manresa.

GRAN PREMIO ARTE FOTOGRAFICO a la mejor realización fotográfica en cine, 5.000,— Ptas. en metálico y Delfín de Plata a la película «Sol 70» del Sr. Villalta Sensada.

PREMIOS EXTRAORDINARIOS EN 16 mm.

GRAN PREMIO DEL EXCELENTISIMO AYUNTAMIENTO DE BARCELONA, Copa trofeo a la mejor película realizada sobre un tema de la ciudad de Barcelona, a Don Gabriel Pérez, de Barcelona por su película «Europeos 70».

GRAN PREMIO GERMAN RAMON COR- TES, Placa Trofeo BOLEX PAILLARD y viaje en avión a Suiza (Ste. Croix) estancia de cinco días para dos personas con visita a las fábricas PAILLARD y diversos centros turísticos, valorado en 50.000,— Ptas. a la mejor película realizada en 16 mm. con cámara BOLEX a Don Juan Olivé Vagué, de Barcelona, por su película «La Luna».

GRAN PREMIO PABLO A. WERRLI. Placa trofeo BAUER y 20.000,— Ptas. en metálico a la mejor sonorización en 16 mm. a Don Jorge Pascual por su película «París».

GRAN PREMIO KODAK. Bobina de plata a la mejor realización de color con película KODAK en 16 mm. a Don Ramón Avellaneda por su película «Entre dos continens».

FALLO DEL III CONCURSO SOCIAL DE LA UCA

Trofeo extraordinario: Desierto.

Trofeo de Oro: «Incident per a dos personatjes» de Antonio Colomer.

Trofeo de Plata: «Hombres de Noria» de José López Fornás.

Trofeos de Cobre: «Horas insólitas» de Enrique Montón. «Documento» de Enrique Sabaté. «Aglomerats» de Conrado Torras. «Recuerdo» de Carlos Edo.

Menciones Honoríficas: «Terra Meiga» de Enrique Montón, por sus valores cromáticos. «Círculo del Rhin» de Rafael Marcó, por su equilibrio formal. «Corpus a Sitges» de Eduardo Menero, por la agilidad de su planificación. «Nadal ploviscós» de Juan Bonell, por sacar buen partido de un tema corriente. «La rana» de Abelardo Martín, por la feliz atención conseguida en su arranque.

Premios de colaboración: A. Díaz a la banda sonora más creativa: «Incident per a dos personatjes» de Antonio Colomer. También al mismo film el premio Focica, S.A., a la mejor película filmada con cámara Canon. Premios Germán Ramón Cortés a las mejores películas filmadas con Cámaras Paillard de 8 mm. y 16 mm. a «Hombres de Noria» de José López Fornás y «Aglomerats» de Conrado Torras, respectivamente. Premio Mampel Asens a la mejor película filmada con cámara Fuji Single 8 a la película «La rana» de Abelardo Martín. Trofeo Negra a la mejor película que refleje los valores humanos a «Hombres de Noria» de José López Fornás. OTRO CINE aportó la Copa del Debutante a la mejor película de entre los cineastas que se presentaban por primera vez a un concurso, siendo adjudicada a la película «La rana» de Abelardo Martín. Premio Valca al mejor montaje al film «Horas insólitas» de Enrique Montón.

El Jurado concedió los Trofeos por unanimidad. El resto del fallo lo fue por mayoría.

Componentes del Jurado: Enric Ripoll-Freixes, José Alberto Bori Pons, Guillermo Salvador Comadrán, Serafín Fernando y José J. Reventós.

Canon: óptica prodigiosa

Información y venta en todos
los establecimientos del ramo.

Al comprar su CANON,
exija la tarjeta de garantía.

Representante para España:
FOCICA SA
Avda. GImo. Franco, 534 · BARCELONA



RECLAMO

FilmoTeca
de Catalunya

Filmar en Super 8
no es únicamente
cuestión de calidad,
faltaba la solución
económica...



Peruchrome

AGFA-GEVAERT